



## TRIBUNALUL CLUJ

Secția de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă  
și asigurări sociale

Obiect: ordonanță președințială oprire lucrări

Asociația Declic și Asociația Bankwatch România Filiala Cluj

E: [contact@declic.ro](mailto:contact@declic.ro) și [bucharest@bankwatch.org](mailto:bucharest@bankwatch.org)

Avocat Roxana Mândruțiu  
Cabinet avocat Mândruțiu Roxana Cristina

E:

**Onorată Instanță,**

Subscriesele,

**1. ASOCIAȚIA DECLIC**, cu sediul în mun. Cluj-Napoca,  
reprezentată legal prin

[contact@declic.ro](mailto:contact@declic.ro)

**2. ASOCIAȚIA BANKWATCH ROMÂNIA-Filiala Cluj**, cu sediul în Cluj-Napoca,

-Președinte,

e-mail: [bucharest@bankwatch.org](mailto:bucharest@bankwatch.org),

reprezentate convențional prin **Avocat Mândruțiu Roxana Cristina**, cu împuternicire  
avocațială anexatăși cu sediul în mun.

unde solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură în situația în care comunicarea la adresa de  
e-mail indicată nu este posibilă,

în temeiul art. 997 și urm. Cod de procedură civilă (în continuare CPC) coroborat cu art. 28 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ  
(în continuare LCA) și art. 9 (4)-(5) din Convenția Aarhus, formulăm prezență

### Cerere de emitere a ordonanței președințiale

în contradictoriu cu

- PREȘEDINTELE CONSILIUL JUDEȚEAN MUREȘ**, cu sediul în Târgu-Mureș, Piața  
Victoriei nr. 1, jud. Mureș, [cjmures@cjmures.ro](mailto:cjmures@cjmures.ro)
- SPEEH HIDROELECTRICA S.A.**(în continuare *Hidroelectrica*), București, Bulevardul Ion  
Mihalache 15-17, sector 1, Clădirea Tower Center, Et. 10-15, cod poștal:RO-011171

secretariat.general@hidroelectrica.ro

Solicitându-vă respectuos ca, în urma analizării condițiilor de admisibilitate reglementate la art. 997 CPC, prin hotărârea pe care o veți pronunța, să dispuneți admiterea cererii și, în consecință:

1. Să dispuneți oprirea lucrărilor rest de executat la Amenajarea Hidroenergetică Răstolița până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 2176/117/2025 ce are ca obiect constatarea caducității autorizației de construire nr. 304/1990 ce stă la baza executării lucrărilor și oprirea definitivă a lucrărilor;
2. Să obligați Hidroelectrica la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu, potrivit art. 451-453 CPC, constând în taxă de timbru și onorariu avocațial

având în vedere următoarele

### considerente

<b>1. SCURTĂ PREZENTARE A STĂRII DE FAPT .....</b>	<b>3</b>
<b>2. SUMARUL CAZULUI .....</b>	<b>6</b>
<b>3. CHESTIUNI PREALABILE .....</b>	<b>8</b>
COMPETENȚA GENERALĂ, MATERIALĂ FUNCȚIONALĂ ȘI TERITORIALĂ APARTINE TRIBUNALULUI CLUJ- SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE .....	8
LEGITIMITATEA PROCESUALĂ ACTIVĂ A RECLAMANTELOR .....	8
<b>4. ÎNDEPLINIREA CONDIȚIILOR DE ADMISIBILITATE REGLEMENTATE LA ART. 997 CPC ....</b>	<b>10</b>
APARENȚA DREPTULUI ESTE ÎN FAVOAREA RECLAMANTELOR .....	10
<i>a. Caducitatea autorizației de construire a fost confirmată prin nota de constatare emisă de reprezentanții Consiliului Județean Mureș și prin întâmpinarea depusă în dosarul nr. 2176/117/2025 .....</i>	<i>10</i>
<i>b. Autorizația de construire a expirat ca urmare a opririi lucrărilor pentru o perioadă mai mare de 1 an. Aplicabilitatea art. 68 din Instrucțiunile de aplicare a Decretului nr. 144/1958 .....</i>	<i>12</i>
<i>c. Caducitatea autorizației de construire nr. 304/1990 a intervenit de drept la expirarea termenului de 72 luni de la data începerii execuției lucrărilor.....</i>	<i>13</i>
URGENȚA. EXISTENȚA UNEI PAGUBE IMINENTE .....	13
<i>a. Aplicarea prezumției de lucru judecat a deciziei nr. 465/2025 pronunțate de Curtea de Apel Cluj în dosar nr. 6709/117/2024 .....</i>	<i>13</i>
HIDROELECTRICA SUSȚINE, ÎN CONTINUARE, CĂ POATE EXECUTA LUCRĂRI ÎN BAZA AUTORIZAȚIEI CADUCE, FAPT CE DENOTĂ INTENȚIA CLARĂ DE A NU RELUA DEMERSURILE PENTRU REAUTORIZARE.....	14
<b>5. ....</b>	<b>15</b>

## I. SCURTĂ PREZENTARE A STĂRII DE FAPT

---

1. Proiectul hidroenergetic Răstolița a fost reactivat în anul 2024 prin implicarea directă a fostului ministru al Mediului, dl. Mircea Fechet, și a fostului ministru al Energiei, dl. Sebastian Burduja, fără a ține cont de realitățile științifice, sociale și ecologice actuale, dar mai ales cu încălcarea gravă a cadrului legal aplicabil în materie de protecție a mediului și autorizare a construcțiilor.
2. **Nu este vorba despre independența energetică a României.** Conform documentației proiectului, debitul instalat al hidrocentralei este doar de 17m<sup>3</sup>/s, ceea ce generează o capacitate energetică ne semnificativă în raport cu nevoile actuale ale sistemului energetic național. În raport cu capacitatea instalată totală de 18.000 MW <sup>1</sup>, puterea instalată a Răstoliței (~35 MW) reprezintă **0,19% din total**.
3. Iar în comparație cu producția anuală a României (57 TWh), producția anuală estimată la Răstolița este, în medie, 46,3 GWh (pagina 64 din Raportul privind impactul asupra mediului). Prin urmare, producția anuală medie estimată la Răstolița reprezintă **aproximativ 0,081%** din producția anuală totală de energie electrică a României. Aceasta este o contribuție extrem de mică în contextul producției naționale. Cu toate acestea, proiectul va avea efecte negative asupra unui total de 10 râuri.
4. Beneficiile declarate ale acestui proiect sunt considerabil inferioare prejudiciilor pe care le generează din perspectiva:
  - Medului înconjurător (distrugerea ireversibilă a unor ecosisteme amplasate în situri Natura 2000 (ROSCI0019 Călimani Gurghiu, ROSPA0030 Defileul Mureșului Superior, Parcul Național Călimani, "Râul Mureș între Deda și Reghin" (ROSCI0368), ultimul fiind situat la doar 7 km aval de punctul de restituție al hidrocentralei);
  - Siguranței publice (documentația în baza căreia Hidroelectrică intenționează să execute lucrările hidrotehnice este veche de mai bine de 35 ani, lipsind complet o autorizație de construire aptă să producă efecte juridice);
  - Bugetului Statului Român (urgentarea lucrărilor la AHE Răstolița a fost impusă nu din rațiuni de independența energetică, ci pentru reușita planului de reorganizare a unei societăți în insolvență: Hidroconstrucția

---

<sup>1</sup>

<https://www.wall-street.ro/articol/Economie/290984/romania-ar-putea-avea-proiecte-de-energie-solara-de-18-000-mw-cat-toata-puterea-instalata-acum.html>

S.A 2., entitate privată căreia pârâta de ordinul 2 i-a subcontractat proiectul).

Dovada faptului că reușita planului de reorganizare a societății Hidroconstrucția depinde de implementarea proiectului AHE Răstolița constituie Anexa 1 la prezenta cerere

5. În luna octombrie 2024, Agenția pentru Protecția Mediului Mureș a emis **Acordul de mediu nr. 6/2024**, care autorizează atât lucrări de defrișare în perimetrul viitorului lac de acumulare, cât și lucrările rămase de executat pentru finalizarea AHE Răstolița.<sup>4</sup>
6. Emiterea acestui acord s-a realizat cu includerea vădit nelegală a lucrărilor hidrotehnice în actul de reglementare, în afara oricărui proces de autorizare, în baza unei documentații tehnice învechite întocmite în vederea obținerii autorizației de construire nr. 304/1990, autorizație ce este caducă, aspect recunoscut chiar și de pârâtul de ordinul 1.
7. În anul 2020, pârâtul de ordinul 1 i-a pus în vedere pârâtei de ordinul 2 să inițieze demersurile pentru obținerea unei noi autorizații de construire, aceasta din urmă nefăcând niciun demers pentru conformare. Nota de constatare emisă de pârâtul de ordinul 1 constituie Anexa 2
8. În ciuda faptului că nu exista autorizație pentru proiect, pe parcursul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului desfășurate în anul 2024, lucrările la AHE Răstolița au continuat nestingherit.
9. De exemplu, la data de 29 august 2024, deputata PSD Mureș, dna Dumitrița Gliga, a enumerat public lucrările aflate în curs de desfășurare:
  - ✍ Golirea de fund a Barajului Răstolița;
  - ✍ Anvelopa TSI, care asigură conectarea la serviciile proprii ale centralei;
  - ✍ Camera de comandă a centralei;
  - ✍ 34 de km de cabluri instalate pentru stația de 110 KV și pentru conexiunea tuturor obiectivelor aducătoare;
  - ✍ Montarea microhidrocentralei, cu echipamentele aferente, în golirea de fund;
  - ✍ Montarea instalațiilor de stingere a incendiilor și a pompei antiincendiu;
  - ✍ Finalizarea lucrărilor de finisaje exterioare și interioare la Casa barajistului; Articolul de presă constituie Anexa 3

10. Cu alte cuvinte, în luna august 2024, deși nu exista o autorizație de construire valabilă, iar procedura de emitere a acordului de mediu era încă în derulare, lucrările la AHE Răstolița au fost continuate.
11. Subliniem că subscrisa am luat cunoștință de faptul că se executau lucrări în baza unei autorizații caduce doar la momentul la care s-a comunicat documentația aferentă acordului de mediu nr. 6/2024, în dosarul nr. 6709/117/2024. Ulterior, am și introdus acțiune în constatarea caducității autorizației de construire nr. 304/1990, ce formează obiectul dosarului nr. 2176/117/2025.
12. La data de 9 aprilie 2025<sup>3</sup>, aceeași deputată PSD Mureș, dna Dumitrița Gliga sublinia că<sup>5</sup>  

Este de asemenea extrem de importantă mobilizarea Hidroconstrucția pentru finalizarea lucrărilor, în paralel cu defrișarea. Între acestea, cea mai importantă este finalizarea drumului de acces casa barajist.
13. La data de 4 iunie 2025, Curtea de Apel Cluj a admis recursul subscriselor și a dispus suspendarea acordului de mediu nr. 6/2024 (ce avea ca obiect atât lucrări de defrișare cât și lucrări rest de executat), reținând prin decizia civilă nr. 465/2025 că:
  - Există o îndoială puternică de natură să răstoarne prezumția de legalitate a actului administrativ : lucrările rest de executat depășesc limitele certificatului de urbanism nr. 23/2024, fiind incluse în afara oricărui proces de autorizare în procedura de mediu;
  - Este îndeplinită și condiția pagubei iminente întrucât în lipsa suspendării acordului de mediu, realizarea lucrărilor rest de executat ar conduce la o pagubă ireversibilă.
14. Într-o societate în care autoritatea de lucru judecat a hotărârilor definitive este respectată, momentul suspendării acordului de mediu ar fi reprezentat momentul la care încetează orice activitate (lucrări de defrișare sau lucrări rest de executat).
15. În schimb, la data de 18 iulie 2025, ministrul Energiei în funcție, dl. Bogdan Ivan, a declarat<sup>4</sup> în cadrul unei vizite oficiale pe șantierul proiectului că
  - „oamenii sunt pe șantier, mobilizați, iar 99% din instalațiile hidroenergetice sunt deja montate”,
  - „lucrările            ă”  
avansează”

<sup>3</sup> <https://agendademures.ro/dumitrita-gliga-deputat-psd-mures-defrisarea-cuvei-la-barajul-de-la-rastolita-incepe-in-mai/>

<sup>4</sup> <https://www.mediafax.ro/politic/bogdan-ivan-amenajarea-hidrotehnica-de-la-rastolita-va-furniza-energie-verde-pentru-30-000-de-case-23582826>

- Iar hotărârea de guvern nr. 327/2025 (n.n. ce avea la bază acordul de mediu nr. 6/2024 ) este valabilă.

cu toate că la acel moment **acordul de mediu era suspendat** prin hotărâre judecătorească (Curtea de Apel Cluj, decizia nr. 465/ 4 iunie 2025).

16. La data de 21 iulie 2025 (dată la care s-a amânat pronunțarea în dosarul nr. 552/33/2025 ce a avut ca obiect suspendarea Hotărârii de Guvern nr. 327/2025 ce autoriza lucrările de defrișare pentru finalizarea AHE Răstolița), fostul Ministru al Energiei *ordona*s reluarea tuturor lucrărilor pentru finalizarea AHE Răstolița, motivând că HG nr. 327/2025 și autorizația de construire nr. 304/1990 ar fi valabile.
17. La data de 23 iulie 2025, Curtea de Apel Cluj a dispus suspendarea HG nr. 327/2025 până la soluționarea definitivă a acțiunii în anularea HG nr. 327/2025.
18. Într-un context în care o hotărâre judecătorească privind suspendarea acordului de mediu este desconsiderată în mod fățiș de oficiali, simpla suspendare a acordului de mediu nu mai poate asigura, de una singură, protecția ordinii de drept și prevenirea unor pagube ireversibile.
19. Astfel, similar situației în care am fost nevoiți să formulăm și să susținem o acțiune distinctă pentru suspendarea Hotărârii de Guvern nr. 327/2025 ce autoriza defrișările pentru proiect, este necesară, așadar, și prezenta cerere de ordonanță președințială de oprire efectivă a lucrărilor rest de executat, până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 2176/117/2025, întrucât autorizația în baza căreia se execută lucrările – emisă în anul 1990 – constituie, în mod evident, un fundament precar, învechit și lipsit de orice vigoare juridică.
20. Până la pronunțarea definitivă în dosarul mai sus indicat, este necesară o măsură de protecție care să împiedice continuarea lucrărilor pe baza unei autorizații ce ridică serioase îndoieli cu privire valabilitatea sa, pentru a evita producerea unor pagube ireversibile.

---

## 2. SUMARUL CAZULUI

21. Prezenta acțiune are ca obiect cererea de emitere a ordonanței președințiale de oprire a lucrărilor până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 2176/117/2025.

---

<sup>5</sup>

<https://www.bursa.ro/sebastian-burduja-apel-catre-actualul-guvern-reluati-urgent-lucrarile-la-rastolita8221-24083656>

22. Prin cererea principală am invocat mai multe momente la care caducitatea ar fi putut interveni respectiv:
- ca urmare a neînceperii lucrărilor în termenul legal de 6 luni,
  - a expirării duratei maxime de execuție de 72 luni și
  - a modificării indicatorilor tehnico-economici prin [HG nr. 489/1996](#). Autorizația și-a pierdut valabilitatea de drept cel târziu la data de 03.12.1996,
  - în anul 1997, ca urmare a imposibilității de prelungire a unei autorizații de construire printr-o simplă adresă, aspect recunoscut de pârâtul de ordinul 1 prin întâmpinarea depusă în dosarul nr. 2176/117/2025;
  - a opririi lucrărilor pe o perioadă mai mare de 1 an, potrivit art. 78 din Instrucțiunile de aplicare a Decretului nr. 144/1958
  - urmare a notei de constatare emise de pârâtul de ordinul 1 în anul 2020 când i-a impus pârâtei de ordinul 2 obligativitatea obținerii unei noi autorizații de construire;
23. Prin urmare, aparența dreptului este în favoarea reclamantelor, de vreme ce și emitentul recunoaște epuizarea efectelor juridice ale autorizației de construire nr. 304/1990.
24. În ceea ce privește urgenta înțelegem să invocăm
- **prezumția de lucru judecat reglementată la art. 431(2) CPC**, această chestiune juridică fiind dezlegată definitiv în dosarul nr. 6709/117/2025;
  - **intervenția unor elemente de fapt noi**, survenite în luna iulie 2025, constând în declarații publice și acțiuni ale unor demnitari din cadrul executivului, care promovează reluarea lucrărilor pe șantierul AHE Răstolița, invocând valabilitatea autorizației de construire nr. 304/1990, în pofida suspendării acordului de mediu și a acțiunii pendinte privind constatarea caducității respectivei autorizații.
-

### 3. CHESTIUNI PRELABILE

---

#### Competența generală, materială funcțională și teritorială aparține Tribunalului Cluj- secția de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale

25. Potrivit art. 998 CPC, cererea de ordonanță președințială se introduce la instanța competentă să se pronunțe în primă instanță asupra fondului dreptului.
26. Tribunalul Cluj, *secția de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale* este competent material și teritorial să se pronunțe asupra fondului dreptului, acțiunea introductivă făcând obiectul dosarului nr. 2176/117/2025.
27. Prin urmare, Tribunalul Cluj, *secția de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale* este competent să soluționeze și cererea de emitere a ordonanței președințiale.

---

#### Legitimitatea procesuală activă a reclamantelor

28. Subscrisele avem calitate procesuală activă în temeiul art. 20(6) din [OUG nr. 195/2005](#) coroborat cu art. 9 din Convenția Aarhus (Convenția Aarhus a fost ratificată de România prin [Legea nr. 86/2000](#) și face parte din dreptul intern, țara noastră adoptând teoria monistă în privința integrării tratatelor internaționale în cadrul juridic intern).
29. În jurisprudența CJUE, interpretând art.9 Convenția Aarhus, instanța de la Luxemburg a reținut că accesul larg la justiție acordat ONG-urilor de mediu conferă o contrapondere deciziei de a nu introduce *actio popularis* obligatorii în materie de mediu, acestea având dreptul de a invoca în justiție încălcarea unei norme care decurge din dreptul Uniunii și al cărei obiect este protecția mediului, neavând nicio relevanță dacă aceasta protejează doar interesele colectivității sau și interesele particularilor (Hotărârea din 12.05.2011 pronunțată de CJUE în cauza C-115/09).
30. Consecventă acestei linii de gândire, CJUE <sup>6</sup> a definit *actul în legătură cu mediul* ca fiind nu doar actul de reglementare emis de o autoritate de mediu, ci orice act administrativ, indiferent de izvorul normativ (normele fiscale, norme specifice dreptului urbanismului), cu posibil impact asupra mediului.

---

<sup>6</sup> Hotărârea din data de 08.11.2022 pronunțată de CJUE în cauza C-873/19

31. În speță, legitimitatea procesuală activă rezultă din obiectivele subscrișelor și rezultatul urmărit prin prezenta cerere de emitere a ordonanței președințiale: prevenirea unei pagube ireversibile atât pentru mediu cât și pentru siguranța publică.
32. Astfel, scopul principal al Asociației Declic îl constituie promovarea democrației, păcii, drepturilor omului, valorilor comunitare, egalității, corectitudinii, dezvoltării durabile, protecției mediului.
33. Printre obiectivele principale ale Asociației Declic reglementate la art. 4 din Statut se regăsesc:
  - Atacarea în instanță a deciziilor ilegale ale autorităților locale și centrale în probleme de mediu sau probleme care încalcă drepturile omului.
  - Contribuția la reformarea statului de drept prin organizarea de "processe test".
34. De asemenea, scopul Asociației Bankwatch România - Filiala Cluj îl constituie creșterea și conștientizarea publicului asupra problemelor de mediu(...). filiala va facilita organizarea intervențiilor legale și administrative, contribuind astfel la o mai bună apărare a intereselor de mediu la toate nivelurile.
35. Iar printre obiectivele principale ale filialei astfel cum sunt prevăzute la art. 6 din Statut, se regăsesc:
  - Apărarea dreptului la un mediu sănătos, protecția naturii, prevenirea schimbărilor climatice, protecția mediului urban, promovarea surselor regenerabile de energie, promovarea unor modele de viață ecologice, prin orice mijloace legale;
  - Inițierea de procese test pentru realizarea obiectivelor, putând angaja avocat în nume propriu conform [Legii nr. 51/1995](#) a profesiei de avocat.
36. Având în vedere că prin Decizia ÎCCJ nr 8/2020 s-a stabilit că interesul legitim privat al unui organism social interesat rezultă din legătura directă între obiectivele principale ale asociației și finalitatea urmărită prin demersul judiciar, este lipsit de echivoc faptul că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. [33 CPC](#), subscrișă dovedind interesul legitim și determinat în promovarea prezentei cereri.

37. Mai mult, prin raportare la Hotărârea CJUE din data de 11 ianuarie 2024, pronunțată în cauza C-252/22<sup>7</sup>, s-a reținut că în dreptul român, este suficient ca o organizație non-guvernamentală de mediu să dovedească interesul public, neimpunându-se acesteia dovedirea interesului legitim privat (para 61).
38. Calitatea și interesul subscriselor, precum și ale altei organizații non-guvernamentale de mediu au fost reținute de către Curtea de Apel Cluj cu privire la acțiuni în care s-a solicitat:
- Ordonanță președințială de oprire executare lucrări la un baraj<sup>8</sup>;
  - Ordonanță președințială de oprire lucrări la un gazoduct<sup>9</sup>;

Statutul Declic și Statutul Bankwatch România Filiala Cluj constituie Anexa 4

---

#### 4. ÎNDEPLINIREA CONDIȚIILOR DE ADMISIBILITATE REGLEMENTATE LA ART. 997 CPC

---

##### **Aparența dreptului este în favoarea reclamantelor**

*Caducitatea autorizației de construire a fost confirmată prin nota de constatare emisă de reprezentanții Consiliului Județean Mureș și prin întâmpinarea depusă în dosarul nr. 2176/117/2025*

---

39. Prin nota de constatare, întocmită de Consiliul Județean Mureș în anul 2020, s-a adus la cunoștința Hidroelectrică că pentru lucrările rămase de executat trebuie obținută o nouă autorizație de construire.

Din totalul lucrărilor prevăzute în proiectul inițial au mai rămas de executat: drum contur lac versant drept, lucrări de regularizare în aval de baraj, curățire chiuvetă lac, captări secundare pentru mărirea debitului de apă pe cursurile de apă Visa, Gălăoia Mare și Gălăoia Mică.

---

<sup>7</sup>Hotărâre din 11-ian-2024 Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Camera a patra.

<https://sintact.ro/#/jurisprudence/13145529/1/hotarare-nr-c-252-22-2024-din-11-ian-2024-curtea-de-justitie-a-uniunii-eur-opene?pit=2025-05-22&keyword=cauza%20C-873%2F19&cm=SREST>

<sup>8</sup>Decizia Curții de Apel Cluj nr. 649/2022 pronunțată în dosar nr. 513/117/2022.

<sup>9</sup>Sentința civilă nr. 229/2025 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosar nr. 188/33/2025.

uteroare, potrivit carora "...Prelungirea valabilității autorizației se poate acorda o singură dată și pentru o perioadă nu mai mare de 12 luni", precum și faptul că în nici o variantă a Legii, de la publicare și până în prezent nu a existat vreo prevedere care să permită prelungirea nelimitată a valabilității "până la terminarea lucrărilor",

Se impune ca pentru finalizarea lucrărilor de construcții începute în baza Autorizației de construire nr.304/03.12.1990 emisă de Prefectura Județului Mureș în vederea realizării investiției mai sus menționate, să se obțină o nouă autorizație de construire în conformitate cu prevederile Legii nr.50/1991, privind autorizarea

România, 540026 Tîrgu Mureș, județul Mureș, Piața Victoriei nr.1  
Telefon: 0265-263.211 Fax: 0265-268.718 e-mail: cjmures@cjmures.ro www.cjmures.ro

40. De vreme ce chiar pârâtul de ordinul 1 recunoaște că autorizația de construire nr. 304/1990 a expirat, este evident că solicitarea noastră de emitere a unei ordonanțe președințiale de oprire lucrări este întemeiată.
41. Anticipăm apărarea Hidroelectrică potrivit căreia autorizația ar fi valabilă întrucât s-a respins acțiunea introdusă de altă organizație neguvernamentală prin care s-a solicitat anularea autorizației de construire nr. 304/1990, acțiune ce a format obiectul dosarului nr. 30229/3/2020.
42. Trebuie făcută distincția între caducitatea autorizației de construire - cauză de ineficacitate a actului administrativ datorată unor cauze ulterioare încheierii valabile a acestuia, și nulitatea autorizației care, prin definiție, se raportează la motive de nelegalitate prelabile sau cel mult concomitente emiterii actului.
43. Dacă mai exista vreun dubiu că autorizația este căzută în desuetudine, în dosarul nr. 2176/117/2025, Președintele Consiliului Județean Mureș deși solicită respingerea acțiunii, face următoarele mențiuni în cuprinsul întâmpinării:

Conținutul acestui fișier este în anul 2019.

În ceea ce privește așa-zisa prelungire de către Președintele Consiliului Județean Mureș a termenului de valabilitate a autorizației pe baza unei adrese emisă în anul 1997, cu mențiunea „până la terminarea lucrărilor”, facem precizarea că potrivit prevederilor art.32 alin.(3) din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții - în vigoare la data prelungirii autorizației de construire „în cazul când construcția nu a fost executată integral la termenul stabilit, autorizația se poate prelunge o singură dată, cu cel mult un an, de către organul care o emis-o”. Totodată, în nici o variantă a Legii, de la publicare și până în prezent, nu a existat vreo prevedere care să permită prelungirea nelimitată a valabilității "până la terminarea lucrărilor". Mai mult, o astfel de solicitare trebuie să îndeplinească condițiile de formă și fond cerute prin Legea nr.50/1991 referitoare la emiterea/prelungirea autorizației de construire și nu poate fi o simplă adresă.

În aceste condiții apreciem că, Autorizația de construire nr.304/1990 nu mai este valabilă, astfel încât în această situație se impune ca, pentru finalizarea lucrărilor de construcții începute în baza acesteia, să se obțină o nouă autorizație de construire în conformitate cu prevederile Legii nr.50/1991, republicată, procedură ce implică prezentarea în documentația tehnică aferentă și a avizului de mediu.



44. Ce ne spune Președintele Consiliului Județean Mureș? Că asa zisa prelungire nu putea opera printr-o adresă. Ce înseamnă acest lucru? Că toate lucrările executate începând cu anul 1997 au fost realizate în mod ilegal.
45. Nu încapе îndoială că aparența dreptului este în favoarea reclamantelor, iar această autorizație de construire și-a epuizat efectele, neputând sta la baza lucrărilor rest de executat. -----

*Autorizația de construire a expirat ca urmare a opririi lucrărilor pentru o perioadă mai mare de 1 an.  
Aplicabilitatea art. 68 din Instrucțiunile de aplicare a Decretului nr. 144/1958*

---

46. Caducitatea este o cauză de ineficacitate guvernată de norme de drept material, astfel încât dispozițiile aplicabile autorizației de construire nr. 304/1990 sunt cele în vigoare la momentul emiterii acesteia.
47. Potrivit art. 68 din Instrucțiuni, pentru lucrările prevăzute la art. 2 din Decret pe bază de autorizație de construire, dar care au fost întrerupte mai mult de un an, în vederea continuării și terminării lucrărilor, beneficiarii respectivi sunt obligați să obțină autorizație de construire în conformitate cu prevederile decretului și instrucțiunilor de față (p. 26 din Instrucțiuni).
48. Această obligație subliniază caracterul temporar și condiționat al autorizației de construire: ea nu conferă un drept nelimitat în timp de a executa lucrările, ci este emisă în raport cu un anumit calendar de execuție, presupunând continuitatea acestora.
49. În cauză este necontestat faptul că lucrările autorizate au fost întrerupte începând cu anul 1996 și nu au fost reluate într-un termen de cel mult un an. Mai mult, întreruperea s-a prelungit pe o durată considerabilă, fără a exista o nouă autorizație emisă conform dispozițiilor legale aplicabile la data reluării lucrărilor. Această întrerupere de lungă durată s-a datorat unor împrejurări ce țin exclusiv de sfera de risc a beneficiarului (lipsa surselor de finanțare).
50. În aceste condiții, autorizația de construire a devenit caducă de drept, fiind întrunite condițiile prevăzute expres de art. 68 din Instrucțiuni – respectiv, întreruperea lucrărilor pe o perioadă mai mare de un an.
51. Caducitatea operează de drept, fără a fi necesară emiterea unui act administrativ expres în acest sens. Instanța doar constată că autorizația și-a pierdut valabilitatea în mod automat, prin efectul legii, ca urmare a depășirii termenului de 1 an.

---

*Caducitatea autorizației de construire nr. 304/1990 a intervenit de drept la expirarea termenului de 72 luni de la data începerii execuției lucrărilor*

---

52. În autorizația de construire nr. 304/1990 se specifică clar durata de execuție a lucrărilor nu vă depăși 72 luni de la începere.
53. Suntem într-o situație atipică, întrucât lucrările au început la acest proiect înainte de emiterea autorizației de construire, în baza art. 3 din Decretul Consiliului de Stat nr. 90/1989 privind aprobarea notelor de comandă a principalilor indicatori tehnico-economici și a măsurilor de realizare a unor obiective de investiții, coroborat cu art. 4 din Nota de comandă pentru AHE Răstolița ce aprobă începerea execuției lucrărilor înainte de aprobarea proiectului de execuție.
54. Data începerii lucrărilor în luna septembrie 1989 este confirmată de adresa antecesoarei Hidroelectrica nr. 2810/07.04.1997 prin care s-au adus lămuriri suplimentare cerute de pârâtul de ordinul și pentru prelungirea autorizației de construire.
55. Pe cale de consecință, din chiar documentele depuse în probațiune de Hidroelectrica rezultă că autorizația de construire și-a pierdut valabilitatea cel târziu în septembrie 1995, iar lucrările desfășurate ulterior s-au realizat în lipsa unei autorizații de construire valabile, fiind obligatorie emiterea unei noi autorizații de construire pentru continuarea lucrărilor.

Decretul nr. 90/1989, Nota de comandă și adresa nr. 2810/1997 constituie Anexa 6 la prezenta cerere

---

### **Urgența. Existența unei pagube iminente**

- a. *Aplicarea prezumției de lucru judecat a deciziei nr. 465/2025 pronunțate de Curtea de Apel Cluj în dosar nr. 6709/117/2024*
- 

56. Că lucrările rest de executat pentru finalizarea AHE Răstolița ar cauza o pagubă iminentă și ireversibilă s-a reținut cu putere de lucru judecat prin decizia nr. 465/33/2025 prin care Curtea de Apel Cluj a suspendat acordul de mediu nr. 6/2024.

57.

re

C

Art. 9 alin. 4 din Convenția de la Aarhus prevede că „Procedurile menționate la alineatele 1, 2 și 3 de mai sus trebuie să ofere remedii adecvate și eficiente, inclusiv, după caz, măsuri provizorii, și

să fie echitabile, corecte, rapide și să nu fie costisitoare în mod disproporționat. Deciziile în temeiul prezentului articol trebuie să fie emise sau consemnate în scris. Deciziile instanțelor, și, ori de câte ori este posibil, ale altor organisme, trebuie să fie accesibile publicului.”

În materia dreptului mediului, Directiva 2004/35/CE stabilește responsabilitatea pentru prevenirea și remedierea daunelor de mediu, mai ales având în vedere că acestea sunt potențial ireversibile.

Așadar, având în vedere că aparența de nelegalitate a actului administrativ a fost răsturnată la nivel de aparență, față de amplasarea proiectului în sfera a 4 arii naturale protejate, din care 3 sunt direct vizate de proiect, față de împrejurarea că daunele care se pot produce mediului prin astfel de construcții de anvergura unui baraj și a „restului de executat” cu privire la acesta pe baza acordului de mediu nr. 6/2024 nu au caracter reversibil, este întrunită și condiția existenței unei pagube iminente care nu s-ar putea remedia ulterior.

58.

ă.

**Hidroelectrica susține, în continuare, că poate executa lucrări în baza autorizației caduce, fapt ce denotă intenția clară de a NU relua demersurile pentru reautorizare**

59. Întrucât nota de constatare a pârâtului de ordinul 1 nu a avut niciun efect asupra Hidroelectrica, aceasta continuând să desfășoare lucrările hidrotehnice în lipsa oricărei autorizații de construire, este întrunită condiția urgenței și din această perspectivă.

60. Așa cum relevă ultimele declarații oficiale:

- actualul Ministru al Energiei susține că lucrările hidrotehnice sunt executate în procent de 99% (18 iulie 2025),
- în aceeași zi, deputata PSD Mureș, doamna Dumitrița Gliga, susține că au mai rămas de executat doar 10 % lucrări hidrotehnice, dependente de lucrările de defrișare or
- această informație este nereală, întrucât în Studiul de evaluare adecvată al proiectului, întocmit de experții Hidroelectrica s-a reținut că lucrările executate sunt în proporție de 64%:

## 2. Informații privind aria naturală protejată de interes comunitar afectată de implementarea proiectului propus

### 2.1 Date privind aria naturală protejată de interes comunitar: suprafață, tipuri de ecosisteme, tipuri de habitate și specii care pot fi afectate prin implementarea proiectul propus

Proiectul de realizare a obiectivului de investiții AHE Răstolița și început încă din 1990 conform Acordului de Mediu nr. 12 din 07.11.1990 a Ministerului Mediului și a Autorizației de Construcție nr. 304 din 03.12.1990 se suprapune cu următoarele arii naturale protejate: ROSCI0019 Călimani – Gurghiu, ROSPA0030 Defileul Mureșului Superior, Parcul Natural Defileul Mureșului Superior, ROSPA0133 Munții Călimani și Parcul Național Călimani. Pentru acesta au fost deja desfășurate lucrări de construcții, fiind în acest moment estimate la 64% din totalul lucrărilor.

[www.epmc.ro](http://www.epmc.ro) EPMC Consulting SRL, Cluj-Napoca, Str. Fașului nr. 11, CP 400483, România

Tel/fax: +4 0264 411 894, office@epmc.ro, CUI RO24799569, J12/4713/2008



Pag. 75

61. Având în vedere faptul că nici lucrările de defrișare nu s-au oprit la momentul suspendării acordului de mediu, subscrișele angajând cheltuieli de judecată suplimentare pentru suspendarea unei Hotărâri de Guvern, emitentul opunându-se vehement suspendării fără nicio justificare legală, este evident că nici lucrările rest de executat nu se vor opri, fără intervenția instanțelor de judecată.

## 5. OBLIGAREA HIDROELECTRICA LA PLATA CHELTUIELILOR DE JUDECATĂ

62. Caducitatea reprezintă o cauză de ineficacitate independentă de voința emitentului actului administrativ, dar nu neapărat independentă de orice culpă.
63. Prin urmare, în condițiile în care Curtea de Apel Cluj a reținut într-o cauză similară<sup>10</sup> (conștățarea căduciții unei autorizații de construire emisă în 1987) că nu este obligatorie plângerea prealabilă întrucât aceeași cauză de ineficacitate este exterioară voinței emitentului, în opinia noastră, nu există vreo culpă a emitentului.
64. Această cu atât mai mult cu cât a precizat expres în dosărul principal că Hidroelectrică nu poate executa lucrările rest de executat în lipsă reautorizării.
65. Singura pârâta care are o atitudine abuzivă este Hidroelectrică, aceasta susținând în mod sistematic că are autorizație de construire (autorizația eliberată acum mai bine de 35 ani) și executând lucrări în baza acesteia.

Pentru toate considerentele expuse, vă solicităm admiterea cererii astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

<sup>10</sup>Decizia nr. 1296/2023 pronunțată de Curtea de apel Cluj în dosăr nr. 417/117/2022

**În drept:** textele de lege din cuprinsul cererii;

**În probațiune:**

- Înscrișuri;
- În temeiul art. [13 din Legea nr. 554/2004](#), vă rugăm să puneți în vedere emitentului să depună la dosarul cauzei toată documentația aferentă autorizației de construire nr. 304/1990, precum și a Anexei nr. 6703/1997, inclusiv cererea de prelungire a valabilității autorizației formulată de beneficiar;

**Anexăm:**

- Împuternicire avocațială;
- Taxă de timbru de 20 lei;
- Anexele 1-6.

Cu stimă,

**ASOCIAȚIA DECLIC**

**ASOCIAȚIA BANKWATCH ROMÂNIA Filiala Cluj prin**



**Roxana Mândruțiu | Avocat**