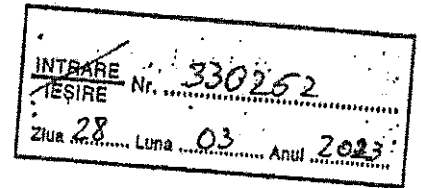




## MINISTERUL ENERGIEI



10.04  
111

CATRE: CURTEA DE APEL CLUJ  
DOSAR NR: 114/33/2023

07. APR. 2023  
114/33/2023

Ministerul Energiei, înființat prin OUG nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu sediul în București, Str. Academiei nr. 39-41, sectorul 1, cod postal nr. 010013, a cărui organizare și funcționare s-a aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 316/10.03.2021, cu modificările și completările ulterioare, prin reprezentantul său legal, dl. Virgil – Daniel Popescu, Ministrul Energiei, în temeiul art. 205 Cod procedura civilă, depunem

### INTAMPINARE

Prin care solicităm instanței de judecată să admită următoarele excepții:

1. excepția lipsei calității procesuale active și de interes a reclamanților
2. excepția lipsei calității procesuale pasive pentru persoanele fizice chemate în judecată (conducătorii instituțiilor pârâte)
3. excepția prematurității aplicării amenzii pentru conducătorii instituțiilor pârâte

și pe fondul cauzei să respingă acțiunea astfel cum a fost formulată împotriva Ministerului Energiei ca neîntemeiată, având în vedere următoarele.

### MOTIVE

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanții au solicitat instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună:

- Obligarea pârâților să ia toate măsurile necesare în vederea reducerii cu 55% a gazelor cu efect de seră (în continuare GES) până în anul 2030, respectiv atingerii neutralității climatice până în anul 2050
- Obligarea pârâților să ia toate măsurile necesare în vederea creșterii ponderii regenerabilelor din consumul final de energie la 45% și creșterii eficienței energetice cu 13% până în anul 2030
- Obligarea pârâților ca în termen de maxim 30 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești să adopte planuri concrete și coerente de atenuare și adaptare la schimbările climatice ce cuprind inclusiv bugete anuale de carbon, în vederea atingerii obiectivelor asumate potrivit petitelor 1 și 2, precum și mecanisme anuale de raportare și monitorizare a progresului în atingerea acestor obiective
- Obligarea pârâților de rd. 2,4 și 6 la plata unei amenzi de 20 % din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere care se face venit la bugetul de stat, de la expirarea termenului prevăzut în petitul 3 până la adoptarea efectivă a măsurilor ce se impun pentru atingerea obiectivelor prevăzute la petitele 1 și 2
- Obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

#### ❖ Referitor la excepția lipsei de interes a reclamanților:

Reclamanții au înțeles să formuleze prezenta acțiune invocând o pretinsă nerespectare a condițiilor de mediu și a atingerii obiectivelor prezentate în cuprinsul cererii de chemare în judecată, fără să atace un act administrativ efectiv, nespecificând ce act administrativ este atacat sau ce inacțiune concretă este contestată.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1<sup>1</sup>) și alin. (1<sup>2</sup>) din Legea nr. 554/2004:

(1<sup>1</sup>) Persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat pot formula cerere prin care invocă apărarea unui interes legitim public *numai în subsidiar*, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

(1<sup>2</sup>) Prin derogare de la dispozițiile alin. (1), acțiunile întemeiate pe încălcarea unui interes legitim public pot avea ca obiect numai anularea actului sau obligarea autorității pârâte să emită un act sau un alt înscris, respectiv să efectueze o anumită operațiune administrativă, sub sancțiunea penalităților de întârziere sau a amenzii, prevăzute la art. 24 alin. (2).

În vederea instanței și **Decizia Curții Constituționale a României nr. 66 din 15 ianuarie 2009**, referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 554/2004, care a statuat că aceste dispoziții „au menirea de a clarifica și de a stabili în ce condiții și cine poate invoca apărarea interesului legitim public. Din conținutul textului se deduce că, prin acțiunea pe care o introduc la instanța de contencios administrativ, persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat nu pot invoca direct «interesul legitim public» pentru anularea unui act administrativ, ci numai în subsidiar, pe calea unor cereri distincte, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge din încălcarea unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat. Așadar, prin acțiunea introdusă, persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat trebuie să dovedească mai întâi că a avut loc o încălcare a dreptului sau interesului lor legitim privat, după care să susțină în sprijinul cererii și vătămarea interesului public, ce decurge din actul administrativ atacat. Prin adoptarea textului criticat, legiuitorul a urmărit să «paralizeze» așa-numitele «acțiuni populare» intentate de unele persoane fizice sau persoane juridice de drept privat care, neavând argumente să dovedească o vătămare a unui drept sau interes legitim privat propriu, recurg la calea acțiunilor întemeiate exclusiv pe motivul vătămării interesului public“.

Astfel, încălcarea unui drept legitim public trebuie să aibă caracter subsidiar față de invocarea unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat.

Totodată, în vederea instanței Decizia nr. 8/02.03.2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii care stabilește că *“în vederea exercitării controlului de legalitate asupra actelor administrative la cererea asociațiilor, în calitate de organisme sociale interesate, invocarea interesului legitim public trebuie să fie subsidiară invocării unui interes legitim privat, acesta din urmă decurgând din legătura directă dintre actul administrativ supus controlului de legalitate și scopul direct și obiectivele asociației, potrivit statutului”, astfel instanța trebuie să exercite o verificare a existenței unei legături directe dintre actul administrativ și scopul direct și obiectivele asociației reclamante.*

În ceea ce privește excepția lipsei de interes și lipsa calității procesuale active a reclamanților persoane fizice: Pencea Brădățan Elena Roxana, Brădățan Tudor Iulian, Năstache-Hopârțeanu Cătălina, Mirea Silvia, Dejeu Daniela Luminița, precizăm următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanții susțin că : “atitudinea pârâților aduce atingere drepturilor fundamentale individuale ale reclamanților de rândul 2-6, precum și a drepturilor colective detaliate la subcapitolul 6.3, Asociația Declic, acționând atât în interesul generațiilor prezente și viitoare, cât și în interes propriu .”

Precizăm faptul că în conformitate cu art. 2 lit. a) din Legea nr. 554/2004 *persoană vătămată - orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate și grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum și organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ*

*atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate.*

Astfel, vătămarea interesului se apreciază prin raportare la noțiunea de interes legitim privat în cadrul contenciosului subiectiv, deoarece, conform art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004, prin interes legitim privat se înțelege posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurată.<sup>1</sup>

Prin urmare, reclamanții în calitatea lor de persoane fizice ori grup de persoane fizice, fără personalitate juridică, nu pot acționa ca atare în contenciosul administrativ subiectiv, decât dacă și sub condiția în care dovedesc că sunt titulari ai unor drepturi subiective sau interese legitime private [art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004] și, drept urmare, nu pot formula o acțiune în contencios obiectiv, respectiv să ceară anularea unui act administrativ, pornind de la premisa lezării unui interes legitim public, decât dacă și sub condiția în care probează că vătămarea interesului legitim public exhibit decurge logic (ca o consecință, să existe deci raport de cauzalitate) din încălcarea dreptului subiectiv sau interesului legitim privat [art. 8 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 554/2004].<sup>2</sup>

Raportat la cele prezentate, apreciem faptul că simplele afirmații generale ale reclamanților nu pot susține concluzia vătămării drepturilor și intereselor legitime. În acest scop, reclamanții trebuiau să probeze folosul practic concret materializat prin raportare la propria persoană, conform scopului și obiectivelor asociației prevăzute în statutul acesteia. Consecințele absenței interesului, a vătămării personale a reclamantei se extend și asupra unei alte condiții de exercițiu a acțiunii civile, cea a calității procesuale active.

**În concluzie, solicităm admiterea excepției lipsei de interes invocate, luând în considerare că reclamanții nu au făcut dovada interesului în cuprinsul cererii de chemare în judecată și să respingeți cererea de chemare în judecată ca fiind lipsită de interes și formulată de persoane lipsite de calitate procesuală activă**

*❖ Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive pentru persoanele fizice chemate în judecată (conducătorii instituțiilor pârâte)*

Acceptând modalitatea de stabilire a cadrului procesual aleasă de reclamant, am accepta ca ministrul energiei să dețină dublă calitate de pârât în cadrul aceluiași litigiu, ceea ce este inadmisibil din punct de vedere procedural.

Conform Codului Administrativ - art. 5 lit. k) - autoritatea publică este organul de stat sau al unității administrativ-teritoriale care acționează în regim de putere publică pentru satisfacerea unui interes public. Potrivit aceluiași act normativ - art. 2 alin. 1 - Autoritățile administrației publice centrale sunt: Guvernul, ministerele, alte organe centrale de specialitate subordonate Guvernului sau ministerelor, autoritățile administrative autonome. Potrivit art. 54, coroborat cu art. 55 din Cod administrativ, ministrul este persoană juridică de drept public și este condus de ministru. Ministrul exercită conducerea ministerului și îl reprezintă în raporturile cu celelalte autorități publice, precum și în justiție.

Asadar, ministrul nu este autoritate publică centrală, ci are calitatea de demnitar (persoana care exercită funcții de demnitate publică în temeiul unui mandat, potrivit Constituției, codului administrativ și altor acte normative) și asigură conducerea și reprezentarea autorității administrației publice centrale (minister).

<sup>1</sup> DECIZIA ICCJ nr. 8 din 2 martie 2020 referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1) lit. a), r) și s) și art. 8 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare

<sup>2</sup> Decizia Curții Constituționale nr. 66 din 15 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 4 martie 2009.

În temeiul art. 117 din Constituție, prin Hotărârea Guvernului nr. 316/2021 s-a aprobat organizarea și funcționarea Ministerului Energiei.

Conform art. 10, conducerea ministerului se asigură de către ministrul energiei care reprezintă și angajează instituția în justiție. Potrivit alin. (5), în fața autorităților jurisdicționale Ministerul Energiei este reprezentat prin personalul de specialitate, pe baza împuternicirilor acordate pentru fiecare cauză în parte, conform competenței stabilite prin ordin al ministrului energiei.

Asadar, partea care se consideră vătămată printr-un act emis de o autoritate publică are posibilitatea chemării în judecată a organului emitent al actului administrativ ca pârât, calitate procesuală pasivă având persoana juridică de drept public care a emis actul administrativ, respectiv are competența de a soluționa cererea reclamantului în procedura administrativă prealabilă.

Actul administrativ contestat este considerat act propriu ale autorității care poate fi chemată în judecată în calitate de pârât (reclamanții au formulat cerere de chemare în judecată fără să atace un act administrativ efectiv, nespecificând ce act administrativ este atacat, sau ce inacțiune concretă este contestată).

Această soluție este în acord și cu respectarea principiului securității actelor juridice (claritatea și previzibilitatea dreptului), mai ales că însăși persoanei juridice de drept public i se recunoaște calitatea de autoritate emitentă. Aceasta se întemeiază pe de altă parte și pe prevederile Codului civil care dobândind aplicabilitate în materia contenciosului administrativ în temeiul art. 28 din Legea nr. 554/2004 supun regulilor mandatului raporturile dintre persoana juridică și organele sale. Noțiunea de capacitate administrativă a dobândit aplicabilitate prin art. 5 lit. o) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

În consecință, există coerența în reglementarea generală, în sensul ca actele sunt emise de autoritățile publice, iar nu de către demnitari, conducători ai autorității respective. Astfel, excepția privind lipsa calității procesuale pasive a ministrului energiei este întemeiată, având în vedere că pârâtul nu este autoritatea publică care a emis actele contestate, în sensul art. 2 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 554/2004.

Potrivit doctrinei juridice calitatea procesuală pasivă presupune identitatea între persoana pârâtului și cel obligat în același raport juridic. Condiția calității procesuale decurge din scopul procesului civil, acela de rezolvare a situațiilor conflictuale ce apar în viața socială și din necesitatea unei optime administrări a justiției; or, aceasta presupune desfășurarea procedurii cu participarea persoanelor îndreptățite să fie părți în procesul civil.

Considerăm că devine incident art. 15 din Codul Civil, conform căruia niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe, deoarece factorul declanșator al acestei acțiuni și care ar putea reprezenta interesul în justificarea introducerii cererii de chemare în judecată, îl reprezintă așa numitele "acțiuni populare", *înaintate de diverse persoane de drept privat care nu sunt în măsură să justifice, prin raportare la propria persoană, o vătămare a unui drept sau interes legitim privat și ca atare, își întemeiază acțiunea numai pe teza generică a vătămării interesului public.*<sup>3</sup>

#### ❖ Referitor la excepția prematurității aplicării amenzii pentru conducătorii instituțiilor pârâte

Reclamanții au solicitat instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să aplice conducătorului o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare: *La cererea creditorului, în termenul de prescripție a dreptului de a*

<sup>3</sup> Antonie Iorgovan, Liliana Vișan, Alexandru Sorin Ciobanu, Diana Iuliana Pasăre, Legea contenciosului administrative – comentariu și jurisprudență, Editura Universul Juridic, București, 2008, p. 64

*obține executarea silită, care curge de la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) și care nu au fost respectate în mod culpabil, instanța de executare, prin hotărâre dată cu citarea părților, aplică conducătorului autorității publice sau, după caz, persoanei obligate o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, care se face venit la bugetul de stat, iar reclamantului îi acordă penalități, în condițiile art. 906 din Codul de procedură civilă.*

*Apreciem faptul că, aplicarea amenzii conducătorului instituției se poate face doar ulterior rămânere definitive a hotărârii ce va fi dispusă în prezentul litigiu, ca o măsură de constrângere a conducătorului autorității de a proceda la executarea obligației.*

**Pe fondul cauzei, învederăm următoarele:**

În ceea ce privește energia regenerabilă, pentru perioada 2021-2030, obiectivul privind un consum de energie din surse regenerabile de 32% în 2030, reprezintă ținta de surse regenerabile de energie (SRE) asumată la nivelul Uniunii Europene. Statele Membre se situează între 30,4% și 31,9%, iar în cazul României, conform Planului Național Integrat în domeniul Energiei și Schimbărilor Climatice (PNIESC), ponderea globală a energiei din surse regenerabile în consumul final brut de energie la nivelul anului 2030 este de **30,7%**. Menționăm faptul că țintele propuse de România în PNIESC au rezultat în urma unor procese de modelare bază de date macroeconomice, strategii și documente de politică publică aflate în vigoare la momentul respectiv, ținându-se cont de caracteristicile economiei naționale și de impactul și costurile acestor măsuri asupra consumatorului final.

În prezent, la nivelul Ministerului Energiei, pentru revizuirea PNIESC care se va realiza conform Regulamentului UE 2018/1999<sup>4</sup> sunt analizate mai multe scenarii printre care și cel de atingere a neutralității climatice în 2050, ce va fi consultat și actualizat de autoritățile responsabile.

Astfel, ținând cont de cele menționate anterior, în ceea ce privește sursele regenerabile de energie, noile ținte și obiective din PNIESC și fondurile disponibile în Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR) – Fondul pentru Modernizare (FM), la acest moment ME intenționează să finanțeze dezvoltarea de capacități noi de producție din surse regenerabile până în anul 2030, după cum urmează:

- Suport Investițional (CAPEX) pentru **1.716 MW** din care:
  - 766 MW prin FM defalcați astfel:
    - ✓ 153 MW pentru eolian
    - ✓ 470 MW pentru solar
    - ✓ 55 MW pentru hidro
    - ✓ 59 MW pentru biomasă, biogaz
    - ✓ 29 MW pentru geotermal
  - 950 MW prin PNRR (solar și eolian) – apelul a fost finalizat în martie 2022, iar proiectele câștigătoare au termen de implementare până la sfârșitul anului 2024
- Suport Operațional (OPEX) pentru **10 GW (solar și eolian)** prin intermediul mecanismului de sprijin Contracte pentru Diferență (CfD), licitațiile urmând a se realiza pentru:
  - Contractarea a 1,5 GW în prima rundă de licitații din anul 2023
  - Contractarea a 2 GW în a doua rundă de licitații din anul 2025
  - Contractarea a 3,5 GW în a treia rundă de licitații din anul 2027
  - Contractarea a 3 GW în a patra rundă de licitații în anul 2030

Printre altele, pe lângă capacitățile de producție din surse regenerabile, sunt prevăzute finanțări pentru capacități de stocare, rețele electrice și electrolizoare, respectiv:

- 400 MW de capacități de stocare a energiei electrice prin FM defalcați astfel:
  - 200 MW pentru baterii și alte tehnologii
  - 200 MW pentru acumulare prin pompare

<sup>4</sup> REGULAMENTUL (UE) 2018/1999 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 11 decembrie 2018 privind guvernanța uniunii energetice și a acțiunilor climatice, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 663/2009 și (CE) nr. 715/2009 ale Parlamentului European și ale Consiliului, a Directivei 94/22/CE, 98/70/CE, 2009/31/CE, 2009/73/CE, 2010/31/UE, 2012/27/UE și 2013/30/UE ale Parlamentului European și ale Consiliului, a Directivei 2009/119/CE și (UE) 2015/652 ale Consiliului și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 525/2013 al Parlamentului European și al Consiliului

- 240 MW (sau 480 MWh) pentru baterii prin PNRR
- 400 MW în electrolizoare pentru producerea de hidrogen verde prin FM
- 100 MW în electrolizoare pentru producerea de hidrogen verde prin PNRR

În plus, la creșterea ponderii energiei din surse regenerabile și la reducerea gazelor cu efect de seră vor contribui și prosumatorii (13.109 prosumatori persoane fizice și 492 prosumatori persoane juridice) cu o putere totală instalată de 15.811 kW conform celor mai recente date din documentul "Raport privind Monitorizarea Activității Prosumatorilor pentru anul 2021" al ANRE.

În legislația națională, conform OUG nr. 163/2022<sup>5</sup>, energia electrică din surse regenerabile autoprodusă de prosumatori, care rămâne în spațiile lor, nu va face obiectul unor proceduri discriminatorii sau disproporționate și oricărei taxe sau oricărui tarif, susținând astfel dezvoltarea acestora.

Totodată menționăm următoarele aspecte:

- Ținta la nivelul Uniunii Europene privind eficiența energetică este în prezent stabilită prin Directiva (UE) 2018/2002 din 11 decembrie 2018 de modificare a Directivei 2012/27/UE privind eficiența energetică și este de cel puțin 32,5% până în 2030 față de proiecțiile de modelare din 2007 pentru 2030.
- Prin planul REPowerEU, Comisia Europeană a propus creșterea țintei Uniunii Europene privind eficiența energetică de la 9% la 13% comparativ cu Scenariul de Referință 2020 având în vedere faptul că în prezent sunt purtate negocieri la nivelul Consiliului și Parlamentului European cu privire la propunerea de revizuire a Directivei privind Eficiența Energetică. Ținta de creștere a eficienței energetice până la 13 % față de Scenariul de Referință 2020 se regăsește doar în stadiul de propunere și nu generează obligații pentru statele membre.
- Având în vedere faptul că Directiva privind eficiența energetică este în curs de revizuire, până la publicarea acesteia în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precum și faptul că transpunerea ei trebuie efectuată în termenul stabilit la momentul adoptării acesteia.

Apreciem că prin acțiunile prezentate mai sus va crește ritmul de dezvoltare al capacităților adiționale de producție de energie electrică cu emisii scăzute de carbon necesare atingerii obiectivelor României pentru anul 2030, respectiv 2050 privind țintele de decarbonare și obținerea neutralității prin accelerarea tranziției verzi.

*In drept*, ne întemeiem pe dispozițiile invocate în prezenta întâmpinare.

*In probatiune*, solicităm incuviințarea probei cu inscrișuri și a oricărui probe a caror necesitate ar rezulta din dezbateri.

În temeiul art. 223 CPC, solicităm judecarea cauzei și în lipsa noastră.

p. Ministrul Energiei

Secretar de Stat

Georgiana HAZAR

(conform ordinului nr. 258/24.03.2022,  
emis de ministrul energiei)



DGJRI

Director General  
Adriana Nemtoiu

Consilieri juridici  
Andreea Taga

Alin Dănilă

<sup>5</sup> Ordonanța de Urgență nr. 163 din 29 noiembrie 2022 pentru completarea cadrului legal de promovare a utilizării energiei din surse regenerabile, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

## Curtea de Apel Cluj Registratura

---

**From:** alin.danila@energie.gov.ro  
**Sent:** vineri, 7 aprilie 2023 11:42  
**To:** Corespondenta dosare CA Cluj  
**Subject:** Întâmpinare dosar 114/33/2023  
**Attachments:** Întâmpinare dosar nr. 114.33.2023.pdf

Buna ziua!

Anexat regasiti întâmpinarea formulată de Ministerul Energiei în dosarul nr. 114/33/2023, cu mențiunea că înscrisurile vor fost trimise prin postă.

Multumesc anticipat!

*Cu deosebită considerație,*

*Alin Dănilă – Consilier juridic*

**DIRECȚIA GENERALĂ JURIDICĂ ȘI RELAȚII INSTITUȚIONALE**  
**Serviciul Contencios**



MINISTERUL  
ENERGIEI

*Str. Academiei nr. 39 – 41, sector 1, București, cod poștal 010013*

*E-mail: [alin.danila@energie.gov.ro](mailto:alin.danila@energie.gov.ro)*

*[juridic@energie.gov.ro](mailto:juridic@energie.gov.ro) Tel.: (+4) 0746583360*

*Web: <https://energie.gov.ro/>*