

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din data de 16.04.2021

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ : GHIȚĂ CIPRIAN ALEXANDRU

GREFIER: ENE BOGDAN

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.I.I.C.O.T. - Structura Centrală a fost reprezentat prin procuror Popescu Laura.

Pe rol se află soluționarea plângerii formulate de petentul Crăciuneanu Ioan împotriva ordonanței nr. 2122/D/P/2019 din data de 26.06.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc la termenul de judecată din data de 02.04.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când judecătorul de camera preliminară a stabilit pronunțarea la data de azi, 16.04.2021, când a hotărât următoarele:

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București sub nr. 26619/3/2020, petentul Crăciuneanu Ioan a formulat plângere împotriva ordonanței nr. 2122/D/P/2019 din data de 26.06.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

În motivarea plângerii, întemeiate pe disp. art. 340 Cod procedură penală, petentul a aratat, în esența ca, în lipsa unei anchete corespunzătoare, nu au fost supuse analizei, în mod obiectiv, înscrisuri concludente, nu au fost desecretizate comunicațiile făcute prin mijloace specifice de către jandarmerie, nu s-au verificat interceptări telefonice ale persoanelor posibil implicate la nivel decizional în abuzurile comise împotriva protestatarilor sau înregistrări video și alte probe relevante la care procurorul ar fi putut obține acces sau de care ar fi putut dispune în cazul în care se urmărea aflarea adevărului.

S-a invocat și faptul ca, în mod incorect, procurorul de caz a reținut incidența dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 550/2004, intrucat ordinul de intervenție în forță a fost dat în contextul în care era deja un pericol iminent pentru sănătatea participaților și, din acest motiv, nu ar fi incidente dispozițiile art. 33 și următoarele din aceeași lege.

Or, probatoriul administrat demonstrează faptul că dispozițiile art. 19 din Legea nr. 550/2004 nu sunt incidente în cauză, neputându-se pune problema unei intervenții în forță ci doar a unei intervenții graduale, conform art. 33 și următoarele din Legea nr. 550/2004.

Potentul a mai aratat ca, pentru a justifica actiunea in forta a jandarmilor, " au fost emise ordinele de intervenție, a rapoartelor vizând intervenția și s-a constatat că acestea au fost făcute/ contrafăcute, cu înscrierea în fals a unor date; nelegalitatea deciziilor și a presiunilor exercitate asupra Prefectului; declarații false făcute public pentru a induce în eroare mobilul desășurării intervenției, cum ar fi pretinsa "stare gravă a serg. Maj. Nistor Stefania, victima unor violente, acuzată de lt. col. Militaru Marius, în calitate de purtător de cuvânt al Jandarmeriei, după ce a fost prinsă în mulțimea de protestatari, în vădita

contradicție cu starea reală de sănătate a acesteia, deloc gravă, despre care știa de la medicii ce i-au oferit ajutor medical”.

S-a mai invocat și faptul că procurorul de caz nu a avut în vedere împrejurarea că există cel puțin 14 persoane, dintre protestatari, care au reclamat existența și utilizarea de către jandarmi a unor dispozitive menite să explodeze și care s-au dovedit, prin certificatele medicale și prin cele ce au fost dezvăluite de media legat de victimele rănite, generatoare de leziuni pentru care a fost avut nevoie de îngrijiri medicale de până la 2 săptămâni și chiar mai mult.

Petentul a mai invocat și nulitatea ordonanței atacate, determinată de necompetența Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată în raport de calitatea persoanei, având în vedere că cei patru suspecți au calitatea de militari, așa cum rezultă din actele de la dosar, iar urmărirea penală a vizat infracțiuni săvârșite de către aceștia în exercițiul funcției de militar.

Față de cele învederate, petentul a aratat că dosarul a fost în mod netemeinic și nelegal clasat, astfel încât a solicitat admiterea plângerii, desființarea ordonanței atacate și trimiterea cauzei la parchet în vederea efectuării unei urmăriri penale efective și a administrării probelor necesare justei soluționări a cauzei.

Prin încheierea din 03.02.2021 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 26619/3/2020, în baza art. 38 alin. 1 lit. a C. proc. pen., a fost admisă excepția de necompetență materială a Tribunalului București și declinată competența de soluționare a plângerii formulate de petentul Crăciuneanu Ioan împotriva soluțiilor de clasare dispuse prin ordonanța nr. 2122/D/P/2019 din data de 26.06.2020 a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală, în favoarea Curții de Apel București.

Pentru a pronunța această soluție, Tribunalul București a reținut că, raportat la motivele invocate de petent în cuprinsul plângerii și la solicitarea acestuia de infirmare a ordonanței de clasare din data de 26.06.2020, obiectul analizei reglementate de art. 341 C. proc. pen., îl constituie întreaga urmărire penală efectuată în dosarul nr. 2122/D/P/2019.

În condițiile în care una dintre infracțiunile în privința cărora s-a efectuat urmărirea penală în cauza respectivă este aceea de acțiuni împotriva ordinii constituționale, prevăzută de art. 397 C. pen., în cazul căreia competența de judecare a cauzei în primă instanță revine curții de apel, asupra legalității și temeiniciei soluției de clasare dispuse cu privire la această infracțiune este competent să se pronunțe judecătorul de cameră preliminară din cadrul curții de apel.

Prin urmare, s-a apreciat că, în raport de dispozițiile art. 44 alin. 1 C. proc. pen., competența de a judeca în primă instanță cauza, în cazul trimiterii în judecată, ar reveni curții de apel, pentru toate infracțiunile ce au făcut obiectul urmăririi penale în dosarul nr. 2122/D/P/2019, astfel încât competența de a verifica legalitatea și temeiniciei tuturor soluțiilor de clasare dispuse prin ordonanța din data de 26.06.2020 revine judecătorului de cameră preliminară din cadrul curții de apel.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București sub nr. 26619/3/2020, fiindu-i atasat dosarul de urmărire penală nr. 2122/D/P/2019 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul de cameră preliminară reține că, prin ordonanța nr. 2122/D/P/2019 din data de 26.06.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism s-a dispus :

I. În conformitate cu dispozițiile art. 314 alin.1 lit. a CPP, art. 315 alin.1 lit. b CPP raportat la art.16 alin. 1 lit. b CPP și art. 275 alin.3 CPP, clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii, în formă tentată prevăzută de art. 412 alin. 2 CP a infracțiunii de acțiuni împotriva ordinii constituționale, prevăzută de art. 397 alin. 2 CP, cu motivarea că "acțiunile violente circumscrise evenimentelor publice care au avut loc în data de 10 august 2018 pe parcursul

desfășurării autointitulatului "Miting al Diasporei", într-un demers de contestare a calităților profesionale/morale ale unor membri ai executivului și Parlamentului; chiar dacă scopul declarat a fost acela de determinare a renunțării acestora la funcțiile publice deținute, nu au avut și nu au putut avea valoarea de afectare a securității naționale circumscisă unei acțiuni menite fie a genera schimbări la nivelul ordinii constituționale, fie a îngreuna sau împiedica exercitarea puterii de stat, așa cum cere textul de lege care reglementează infracțiunea prevăzută de art. 397 alin. 2 CP". "Dimensiunea, amploarea, mijlocele utilizate, contextul și natura acțiunilor întreprinse în scopul schimbării ordinii constituționale ori al îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat trebuie să fie de natură pe de o parte a proiecta în conștiința oricărui observator independent imaginea posibilității obiective de atingere a unei astfel de finalități, iar pe de altă parte de a realiza, în mod efectiv, punerea în pericol a securității naționale".

II. În conformitate cu dispozițiile art. 314 alin. 1 lit. a CPP, art. 315 alin.1 lit. b și alin. 2 lit. b CPP raportat la art.16 alin. 1 lit. a și b CPP:

1. Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii de către suspectii maior Cazan Laurențiu Valentin, comisar șef de poliție Chirică Mihai Dan, colonel Cucoș Gheorghe Sebastian și colonel Sindile Ionuț-Cătălin a infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 alin. 1 CP, participație improprie la purtarea abuzivă, prevăzută de art. 52 alin. 2 CP raportat la art. 296 alin. 2 CP cu aplic. art. 35 alin. 1 CP, participație improprie la fals intelectual prevăzută de art. 52 alin.3 CP raportat la art. 321 alin.1 CP, participație improprie la uz de fals prevăzută de art. 52 alin.3 CP raportat la art. 323 CP, complicitate la abuz în serviciu prevăzută de art. 48 alin. 1 CP raportat la art. 297 alin. 1 CP și complicitate la participație improprie la purtare abuzivă prevăzută de art. 48 alin. 1 CP cu referire la art. 52 alin. 3 CP raportat la art. 296 alin. 2 CP cu aplic. art. 35 alin. 1 CP, cu motivarea că:

- a existat o preocupare constantă a forțelor de ordine pentru identificarea, izolarea și extragerea din mulțime a persoanelor violente;

- acțiunea de intervenție în forță a fost întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 60/1991, art. 19 alin. 2, iar punerea în aplicare a dispozițiilor unei legi nu poate atrage formularea de acuzații penale;

- misiunea de asigurare a ordinii publice din 10.08.2018 și din noaptea de 10/11.08.2018 a fost condusă exclusiv de maiorul Laurențiu Cazan, în calitate de comandant al acțiunii, implicarea în activități izolate de coordonare în teren a efectivelor aflate în executarea misiunilor ordonate de comandantul acțiunii neavând semnificația unei modificări a situației operative.

2. Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de participație improprie la fals intelectual prevăzută de art. 52 alin. 3 raportat la art. 321 alin. 1 CP și participație improprie la uz de fals prevăzută de art. 52 alin. 3 raportat la art. 323 CP, cu motivarea că:

- în condițiile înregistrării de acțiuni violente împotriva forțelor de ordine, ale sustragerii unei arme de foc și a muniției aferente, starea iminentă de pericol generată de perspectiva utilizării în mulțime a respectivului gen de armă a justificat în mod legal și suficient decizia de realizare a unei intervenții în forță, fiind lipsit de semnificație penală faptul că, ulterior, comandantul acțiunii nu a materializat în scris ordinul de intervenție;

3. Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu prevăzută de art. 48 alin. 1 raportat la art. 297 alin. 1 CP, respectiv complicitate la participație improprie la purtare abuzivă prevăzută de art. 48 alin. 1 CP cu referire la art. 52 alin. 3 CP raportat la art. 296 alin. 2 CP cu aplicarea art. 35 alin. 1 CP, cu motivarea că:

- sustragerea unei arme de foc și a muniției aferente a generat o amenințare gravă și iminentă la adresa vieții și integrității corporale nu doar a forțelor de ordine ci și a tuturor persoanelor prezente și a justificat intervenția în forță, cu reținerea caracterului neconform al asocierii;

4. Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 269 CP, fals intelectual, prevăzut de art. 321 CP și uz de fals prevăzut de art. 323 CP, cu motivarea că:

- calificările faptelor sunt în mod vădit necorespunzătoare, iar pentru documentele interne de lucru ale Jandarmeriei Române nu există un tipar legal reglementat ori impus prin norme interne cu privire la elementele de conținut obligatorii;

- fluctuațiile de personal/reorganizările Direcției Generale de Jandarmi a Municipiului București au generat situații de relocare fără reinscripționarea căștilor de protecție aflate în dotare, iar actul îndeplinirii necorespunzătoare a unei obligații decurgând din dispoziții cu caracter intern nu poate fi valorizat în nicio împrejurare în planul angajării răspunderii penale.

Prin aceeași ordonanță, în conformitate cu dispozițiile art. 63 alin. 1 Cod procedură penală cu referire la art. 56 alin. 4 Cod procedură penală, art. 58 Cod procedură penală și art.50 Cod procedură penală, procurorul de caz a dispus declinarea competenței de efectuare a urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de purtare abuzivă, abuz în serviciu și neglijență în serviciu, prevăzute de art. 296, art. 297 și art. 298 din CP, constând în aceea că "în data de 10.08.2018, începând cu ora 18⁰⁰, cu ocazia mitingului organizat în zona Piața Victoriei din mun. București, au avut loc incidente violente în care au fost implicate forțele de ordine din cadrul Jandarmeriei Române, în urma cărora a rezultat rănirea mai multor persoane", în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare, cu motivarea că "urmărirea penală în cazul infracțiunilor săvârșite de militari se efectuează, în mod obligatoriu, de procurorul militar" și apreciind asupra faptului că prorogarea de competență, după calitatea persoanei, reglementată la art. 11 alin. 1 din OUG nr.78/2016 - pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative - nu a fost preluată în mod corespunzător și nu se aplică în ipoteza reglementată de art.11 alin.3 din OUG nr.78/2016, în vederea continuării urmăririi penale sub aspectul săvârșirii de către militarii-jandarmi a infracțiunilor de purtare abuzivă, abuz în serviciu și neglijență în serviciu, prev. de art. 296, art. 297 și art. 298 din Codul penal, pentru care prin ordonanța nr.916/P/2018 a Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București din data de 11.08.2018, respectiv prin ordonanța nr. 18/P/2018 din data de 14.08.2018 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare a fost începută urmărirea penală în cauză.

Împotriva ordonanței nr. 2122/D/P/2019 din data de 26.06.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, petentul Crăciuneanu Ioan a formulat plângere care a fost respinsă de procurorul șef al unitatii de parchet mentionate prin ordonanta nr. 131/II-2/2020 din 03.09.2020.

Împotriva ordonantei nr. 2122/D/P/2019 din data de 26.06.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism petentul Crăciuneanu Ioan a formulat plângere, potrivit dispozițiilor art. 340 C.p.p., la judecatorul de camera preliminară.

Judecatorul de camera preliminară, examinând soluțiile de clasare adoptate prin ordonanta atacată, prin prisma actelor și lucrărilor dosarului, având în vedere și susținerile petentului, constată următoarele :

Contrar celor invocate de intimati, plângerea formulată de petentul Crăciuneanu Ioan împotriva ordonanței nr. 2122/D/P/2019 din data de 26.06.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism este admisibilă.

Astfel, potrivit art. 340 cod procedura penală, „ persoana a cărei plângere împotriva soluției de clasare, dispusă prin ordonanță sau rechizitoriu, a fost respinsă conform art. 339 poate face plângere, în termen de 20 de zile de la comunicare, la judecatorul de cameră

preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.”

Se constata ca, impotriva ordonanței nr. 2122/D/P/2019 din data de 26.06.2020 a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, petentul Crăciuneanu Ioan a formulat, în baza art. 339 alin. 1 și 4 cod procedura penală, plângere, care a fost respinsă de procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, prin ordonanța nr. 131/II-2/2020 din 03.09.2020.

Obiectul anchetei penale în cauza nr. 2122/D/P/2019 a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism l-au reprezentat faptele pentru care s-a dispus continuarea urmăririi penale față de suspecți Cazan Laurentiu Valentin, Chirica Mihai Dan, Cucos Gheorghe și Sindile Ionut – Catalin, fapte legate de contextul în care a avut loc organizarea, conducerea și modul de intervenție al forțelor de ordine din cadrul Inspectoratului General al Jandarmeriei Române împotriva manifestațiilor care au participat la protestul din data de 10 august 2018, desfășurat în Piața Victoriei din București.

Este de netagaduit faptul că petentul Crăciuneanu Ioan a participat la protestul din data de 10 august 2018, desfășurat în Piața Victoriei din București, fiind bruscat și rănit la picior de o grenadă fumigenă, tocmai în timpul intervenției forțelor de ordine din cadrul Inspectoratului General al Jandarmeriei Române.

În aceste condiții, legitimitatea și admisibilitatea plângerii formulate de petentul Crăciuneanu Ioan, împotriva ordonanței de clasare emise de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în cauza nr. 2122/D/P/2019, sunt evidente mai ales că petentul a arătat în motivarea plângerii argumentele pentru care se impune completarea anchetei penale astfel încât să fie lamurite împrejurările legate de organizarea, conducerea și modul de intervenție al forțelor Jandarmeriei Române împotriva participanților la protestul desfășurat în Piața Victoriei, la data de 10 august 2018.

De altfel, legitimitatea și admisibilitatea plângerii formulate de petentul Crăciuneanu Ioan împotriva ordonanței de clasare emisa de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în cauza nr. 2122/D/P/2019, au fost recunoscute și de procurorul șef al unității de parchet menționate în cuprinsul ordonanței nr. 131/II-2/2020 din 03.09.2020.

Argumentul intimatilor, în sensul că, prin ordonanța nr. 131/II-2/2020 din 03.09.2020 a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, a fost respinsă plângerea formulată de petentul Crăciuneanu Ioan împotriva ordonanței nr. 2122/D/P/2019 din data de 26.06.2020, nu poate primi valoarea procesuala vizată de cei ce l-au invocat.

Aceasta deoarece, plângerea formulată de petentul Crăciuneanu Ioan împotriva ordonanței nr. 2122/D/P/2019 din data de 26.06.2020 nu a fost respinsă ca neintemeiată ci ca rămasă fără obiect întrucât, prin ordonanța nr. 111/II-2/2020 din data de 04.08.2020 a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, se dispusese deja redeschiderea urmăririi penale și infirmarea soluțiilor de clasare vizate și de plângerea petentului.

În condițiile în care, prin încheierea din data de 02.03.2021, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 26704/3/2020, a fost respinsă cererea formulată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism privind confirmarea redeschiderii urmăririi penale în dosarul penal nr. 2122/D/P/2019, legitimitatea și admisibilitatea plângerii formulate de petentul Crăciuneanu Ioan împotriva ordonanței de clasare emise de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în cauza nr. 2122/D/P/2019, au devenit și mai evidente.

Apararile invocate de intimati cu privire la relevanța încheierii din data de 02.03.2021, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 26704/3/2020, sunt neintemeiate.

Astfel, prin încheierea din data de 02.03.2021, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 26704/3/2020, a fost respinsă cererea formulată, în baza art. 335 cod procedura

penala, privind confirmarea redeschiderii urmăririi penale în dosarul nr. 2122/D/P/2019 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

În jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a reținut că, „deși legiuitorul nu a specificat în art. 335 alin. 4 cod procedura penala cărui judecător de cameră preliminară îi revine competența de a soluționa cererea de confirmarea a ordonanței de redeschidere a urmăririi penale, interpretarea sistematică a normelor de procedură incidente impune concluzia că aceasta aparține, potrivit art. 340 alin. 1 cod procedura penala, judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.” (a se vedea I.C.C.J., Secția penală, încheierea nr. 18 din 16 ianuarie 2019)

Este indiscutabil faptul că, judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece în primă instanță cauza nr. 2122/D/P/2019 a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, este judecătorul de camera preliminară din cadrul Curții de Apel București.

Relevante sunt în acest sens atât concluziile procurorului de ședință din dosarul nr. 26704/3/2020 al Tribunalului București cât și încheierea din 03.02.2021 pronunțată de Tribunalul București, prin care prezenta cauza nr. 26619/3/2020, având ca obiect plângerea petentului Crăciuneanu Ioan împotriva ordonanței nr. 2122/D/P/2019 din data de 26.06.2020 a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, a fost declinată spre competența soluționare judecătorului de camera preliminară din cadrul Curții de Apel București.

Cu toate acestea, în mod surprinzător în raport de principiul reglementat de art. 124 din Constituția României, potrivit căreia justiția este unică și se îndeplinește pentru toți de judecători care se supun legii, două cereri formulate în aceeași cauză nr. 2122/D/P/2019 a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, au fost soluționate de două instanțe diferite în grad. Mai precis, cererea de confirmare a redeschiderii urmăririi penale a fost soluționată de judecătorul de camera preliminară din cadrul Tribunalului București (încheierea din data de 02.03.2021 dosar nr. 26704/3/2020), iar plângerea petentului Crăciuneanu Ioan de către judecătorul de camera preliminară din cadrul Curții de Apel București în dosarul prezentei cauze nr. 26619/3/2020.

Analizând apărările intimatilor, judecătorul de camera preliminară din cadrul Curții de Apel București constată că acestea sunt neîntemeiate întrucât încheierea din data de 02.03.2021 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 26704/3/2020, nu are autoritatea de lucru judecat în prezenta cauză.

Din analiza deciziilor nr. 166/17.03.2015 și nr. 641/11.11.2014, pronunțate de Curtea Constituțională, rezultă că autoritatea de lucru judecat (ne bis in idem) este asociată de instanța constituțională, în linie și cu jurisprudența instanței europene de contencios al drepturilor omului, numai hotărârilor definitive prin care cauza a fost soluționată pe fond. Din analiza jurisprudenței constituționale rezultă că numai hotărârile pronunțate de judecătorul de cameră preliminară în exercitarea unei atribuții în care acesta decide asupra fondului se bucură de autoritate de lucru judecat.

Fiindcă încheierea din data de 02.03.2021, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 26704/3/2020, nu este o hotărâre definitivă prin care să fi fost soluționată, pe fond, cauza penala nr. 2122/D/P/2019 a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, nu se bucură de autoritate de lucru judecat.

În acest sens trebuie reținut și faptul că, prin încheierea din data de 02.03.2021, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 26704/3/2020, a fost respinsă, în baza art. 335 alin. 4 C.pr.pen., cererea de confirmare a redeschiderii urmăririi penale formulată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în dosarul nr. 2122/D/P/2019 și, în baza art.335 alin.4 ind.1 C.pr.pen., a fost infirmată soluția de redeschidere a urmăririi penale dispusă prin ordonanța nr. 111/II-2/2020 din data de 04.08.2020 a procurorului șef al unității de parchet menționate.

Asa cum se consemneaza chiar in cuprinsul incheierii din data de 02.03.2021, pronuntata in dosarul nr. 26704/3/2020, obiectul verificării judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalul Bucuresti l-a constituit doar ordonanța de redeschidere a urmaririi penale nr. 111/II-2/2020 din data de 04.08.2020 a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, verificarea fiind facuta doar in raport de chestiuni de ordin procedural și nu substanțial.

Astfel, in cuprinsul incheierii din data de 02.03.2021, pronuntata in dosarul nr. 26704/3/2020, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Bucuresti a constatat că, „ deși procurorul ierarhic superior a infirmat parțial ordonanța de clasare, în procedura internă, ca urmare a plângerii formulate de persoanele vătămate/interesate, potrivit art. 339 C.pr.pen., totuși în ordonanța de redeschidere a urmăririi penale, nu se analizează criticile învederate de părți cu privire la fondul acuzațiilor. În atare situație, nici judecătorul de cameră preliminară nu poate analiza, în acest cadru procesual, argumentele persoanelor vătămate.”

Or, obiectul prezentei cauze nr. 26619/3/2020 a Curtii de Apel Bucuresti, Sectia I Penala, este unul total diferit, fiind reprezentat de plangerea formulata de petentul Crăciuneanu Ioan, in baza art. 340 C.p.p., impotriva ordonantei din 26.06.2020 prin care Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a adoptat solutii de clasare cu privire la infractiunile ce au facut obiectul urmaririi penale in cauza nr. 2122/D/P/2019.

Cauza de nulitate a ordonantei nr. 2122/D/P/2019 din data de 26.06.2020 a Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, invocata de petentul Crăciuneanu Ioan, nu poate fi retinuta.

Judecatorul de camera preliminara constata ca, la data de 11.09.2018, a fost inregistrata pe rolul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sub nr. 2902/D/P/2018 sesizarea Inspectoratului General al Jandarmeriei Române (IGJR) cu privire la faptele/împrejurările/contextul în care „acțiunile cu caracter violent, premeditat și coordonat al unor participanți, în sensul încercării de a pătrunde fără drept în incinta sediului Guvernului, în scopul schimbării ordinii de drept prin violență, săvârșite pe parcursul manifestației publice din data de 10.08.2018, conferă actelor materiale ce intră în conținutul constitutiv al unor infrațiuni de drept comun, caracterul tentativei la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. de art. 397 alin. 2 C.penal cu aplicarea art. 421 alin. 2 C.pen”.

Prin ordonanța din data de 28.06.2019, Secția Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus, în conformitate cu dispozițiile art. 58 alin. 2 C.pr.pen., art. 56 alin. 6 C.pr.pen. rap. la art. 11 alin. 1 pct. 2 din OUG nr. 78/2016 aprobate prin Legea nr. 120/2018, „declinarea competenței de soluționare a cauzei nr. 18/P/2018 în favoarea Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în vederea continuării cercetărilor cu privire la organizarea, conducerea și modul de intervenție al forțelor de ordine din cadrul Inspectoratului General al Jandarmeriei Române împotriva manifestanților care au participat la protestul din data de 10 august 2018 desfășurat în Piața Victorie din mun. București, respectiv cu privire la scopul faptelor unor grupuri de persoane care, în ziua de 10.08.2018 au exercitat acțiuni de violență împotriva forțelor de ordine și măsura în care aceste acțiuni, prin amploarea și modul de desfășurare, au fost de natură să pună în pericol securitatea națională”.

Dosarul astfel declinat a fost înregistrat la Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sub nr. 2122/D/P/2019.

Prin ordonanța din data de 23.07.2019 a procurorului D.I.I.C.O.T., în conformitate cu dispozițiile art. 63 alin. 1 C.pr.pen. rap. la art. 43 alin. 2 lit. c C.pr.pen. și art. 44 alin. 1 și 4 C.pr.pen., s-a dispus reunirea celor două cauze (dosarul nr. 2902/D/P/2018 și dosarul nr. 2122/D/P/2019) sub nr. 2122/D/P/2019.

Judecatorul de camera preliminară reaminteste faptul că, potrivit art. 43 alin. 2 lit. c cod procedura penală, cauzele pot fi reunite și în situația în care, între două sau mai multe infracțiuni, există legătură și reunirea lor se impune pentru buna desfășurare a justiției.

Conform art. 11 alin. 1 pct. 2 din O.U.G. nr. 78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, competența de a efectua urmărirea penală în privința tentativei la acțiuni împotriva ordinii constituționale, prev. de art. 397 alin. 2 C.penal cu aplicarea art. 421 alin. 2 C. Pen., revine Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Potrivit art. 13 din O.U.G. nr. 78/2016, dacă în cursul efectuării urmăririi penale procurorii parchetelor de pe lângă instanțele judecătorești constată că infracțiunea care constituie obiectul cauzei este una dintre infracțiunile atribuite prin prezenta ordonanță de urgență în competența Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, aceștia au obligația de a sesiza de îndată procurorii acestui parchet.

În aceste condiții, pentru buna desfășurare a justiției și lămurirea împrejurărilor care au determinat intervenția forțelor de ordine împotriva protestatarilor aflați în data de 10.08.2018 în Piața Victoriei din București dar și pentru a stabili dacă au existat acțiuni care, prin amploarea și modul de desfășurare, au fost de natură să pună în pericol securitatea națională, s-a dispus, în mod legal, declinarea competenței de instrumentare a dosarului nr. 18/P/2018 de la Secția Parchetelor Militare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la D.I.I.C.Ö.T., unde cauza a fost înregistrată sub nr. 2122/D/P/2019 și reunită la cauza nr. 2902/D/P/2018.

A operat astfel o prorogare legală de competență în favoarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism cu privire la infracțiunile vizând organizarea, conducerea și modul de intervenție al forțelor de ordine din cadrul Inspectoratului General al Jandarmeriei Române împotriva manifestanților care au participat la protestul din data de 10 august 2018, desfășurat în Piața Victoriei din București, pentru care Secția Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție începuse/extinsese/continuase urmărirea penală.

Judecatorul de camera preliminară constată că soluția de clasare a cauzei sub aspectul săvârșirii, în forma tentată prevăzută de art. 412 alin. 2 cod penal, a infracțiunii de acțiuni împotriva ordinii constituționale, prevăzută de art. 397 alin. 2 CP, este temeinică și legală.

Potrivit art. 397 alin.2 Cod penal, constituie infracțiunea de acțiuni împotriva ordinii constituționale, întreprinderea de acțiuni violente împotriva persoanelor sau bunurilor savarsite de mai multe persoane împreună, în scopul schimbării ordinii constituționale ori al îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat, dacă se pune în pericol securitatea națională.

Este adevărat faptul că, pe parcursul desfășurării acțiunii de protest din data de 10 august 2018, mai mulți protestatari au exercitat violente împotriva forțelor de ordine, a participanților pasnici dar și împotriva bunurilor proprietate publică sau privată.

Însă, probele administrate în fața de urmărire penală nu au confirmat faptul că acțiunile comise în data de 10 august 2018, pe parcursul desfășurării evenimentului intitulat "Mitingul Diasporei", au avut sau ar fi putut avea valoarea de afectare a securității naționale, de acțiuni menite a genera schimbări la nivelul ordinii constituționale sau a îngreuna / împiedica exercitarea puterii de stat, așa cum conditionează norma de incriminare conținută de art. 397 alin. 2 cod penal.

În acest sens este de reținut și faptul că, pentru identificarea tuturor riscurilor asociate manifestării de protest preconizate a se desfășura în ziua de 10 august 2018, au fost solicitate, în ziua de 07.08.2018, date și informații atât structurilor specializate din cadrul M.A.I., cât și celorlalte structuri din sistemul național de securitate.

Or, datele primite de Jandarmeria Română de la partenerii instituționali, anterior zilei de 10 august 2018, nu indicau o situație generatoare a unei crize de ordine publică, care prin complexitate, amploare și intensitate să amenințe sau să pună în pericol viața și sănătatea

populației, stabilitatea politică, economică ori socială, ordinea și valorile constituționale sau îndeplinirea obligațiilor internaționale ale statului.

Judecatorul de camera preliminară constată însă că, celelalte soluții de clasare adoptate prin ordonanța nr. 2122/D/P/2019 din data de 26.06.2020 a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, sunt bazate pe o urmărire penală incompletă.

În acest sens trebuie precizat faptul că activitățile desfășurate în cadrul procesului penal trebuie, potrivit art. 5 Cod procedură penală, „să asigure, pe baza de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana suspectului sau inculpatului”.

Numai ca urmare a aflării adevărului, scopul procesului penal poate fi atins și, în acest fel, soluțiile dispuse de organele judiciare dau satisfacție celor care urmăresc îndeplinirea justiției penale.

Aflarea adevărului în procesul penal presupune existența unei concordanțe între concluziile la care ajung organele judiciare și realitatea obiectivă privind fapta și autorul ei.

Procurorul avea obligația de a efectua acte de cercetare penală pentru a stabili dacă susținerile petenților privind modul violent de intervenție al forțelor de ordine din cadrul Inspectoratului General al Jandarmeriei Române împotriva manifestațiilor care au participat la protestul din 10 august 2018, desfășurat în Piața Victoriei din București, erau reale și dacă persoanele menționate în cuprinsul plângerilor penale au săvârșit sau nu infracțiunile pentru care s-a solicitat cercetarea.

Prin urmare, numai după administrarea completă a probatoriului puteau fi emise soluții.

Însă, din examinarea dosarului de urmărire penală, rezultă că procurorul D.I.I.C.O.T. nu a audiat nicio persoană vătămată, niciun suspect și niciun martor (cu excepția martorilor Dan Carmen Daniela, Cliseru Speranța, Bădulescu Aurelian, Mastan Alin Ionel).

Cu toate că suspectii nu au dat declarații, iar percheziția terminalelor mobile nu a putut fi efectuată, nu au fost solicitate de către procurorul D.I.I.C.O.T. mijloace de probă de natură tehnică și nu s-au obținut datele de trafic și de localizare, prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice, pentru a se clarifica existența comunicărilor între suspecti.

În plus, deși la 10.06.2020 s-au vizionat imaginile înregistrate pe mediile de stocare a datelor și s-a constatat că un hard disk pus la dispoziție de Poliția locală Sector 3 nu poate fi accesat, 3 DVD-uri și 2 CD-uri reprezentând înregistrări înaintate de B1 TV sunt neînregistrate, un suport optic tip CD înregistrat cu nr. 38/27.08.2018 nu poate fi accesat întrucât este deteriorat, un suport optic tip CD înregistrat cu nr. 147/15.10.2018 nu poate fi accesat întrucât este deteriorat, nu s-au făcut demersuri pentru obținerea datelor conținute de aceste suporturi optice de la sursa inițială.

Judecatorul de camera preliminară reține faptul că, în contextul evenimentelor ce au avut loc în Piața Victoriei din București, în data de 10 august 2018, 700 persoane au depus sesizări/memorii la parchetul militar, dintre care un număr de 542 de persoane au reclamat faptul că au fost expuse gazelor iritant lacrimogene iar 135 persoane au reclamat faptul că pe lângă expunerea la gaze iritant lacrimogene au suferit și vătămări corporale ca urmare a acțiunilor jandarmilor.

Din concluziile atestate în cuprinsul certificatelor medico-legale eliberate unui număr de douăzeci și unu de persoane, mecanismele generatoare ale leziunilor traumatice constatate au fost descrise în termenii: "corp dur/particule supraincalzite provenite dintr-un dispozitiv exploziv/dispozitiv cu încărcatura explozivă"schije rezultate în urma unei explozii"; "expunere la flacăra explozie, posibil în contextul exploziei unui dispozitiv exploziv/dispozitiv exploziv cu fragmentare". Aceasta din urma constatare se asociază CML-urilor în baza cărora s-au prescris și cele mai multe zile de îngrijiri medicale (Cretu Alexandra - 30-35 zile de îngrijiri medicale; Mihalcioiu Maria Luiza - 45-50 zile de îngrijiri medicale; Posarlie Marcela - 22-25 zile de îngrijiri medicale).

Cu toate acestea, nu a fost efectuată în faza de urmărire penală o expertiză criminalistică care să lămurească pe deplin măsura în care elementele de muniție folosite de Jandarmeria Română în ziua de 10.08.2018 și în noaptea de 10/11.08.2018 puteau fi apte să explodeze și să genereze astfel particule/schije supraincalzite/fragmente/flacăra dar și măsura în care puteau provoca leziuni atât de grave participanților la protest.

Lămurirea deplină a acestei chestiuni se impune în condițiile în care, în ordonanța de clasare, se susține faptul că singurul element de muniție utilizat de Jandarmeria Română în data de 10.08.2018, apt să explodeze și să antreneze în mișcare bucăți compacte, preponderent din cauciuc moale care nu sunt incandescente și a căror arie de împrăștiere era redusă, a fost grenada de mână cu efect iritant-lacrimogen/acustic (GMIL) care are ca specificații tehnice :

"în caz de impact accidental cu persoane, să nu provoace vătămări corporale (nr.177558/24.01.2012)

"în caz de impact accidental cu persoane, să provoace doar vătămări corporale ușoare" (nr.4.194.046/07.07.2016)

Nu a fost lămurită nici chestiunea legalității folosirii de către Jandarmerie, pentru combaterea dezordinii publice, a gazului Oleoresin Capsicum (OC), în condițiile în care Ordinul MAE 156/2018 nu vizează decât tipuri de muniție ce conține substanța CS în ceea ce privește componenta "Agenților pentru combaterea dezordinii publice".

În aceste condiții, probele administrate în faza de urmărire penală în dosarul nr. 2122/D/P/2019 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nu sunt suficiente pentru a considera deplin lămurite faptele legate de organizarea, conducerea și modul de intervenție al forțelor de ordine din cadrul Inspectoratului General al Jandarmeriei Române împotriva manifestanților care au participat la protestul din data de 10 august 2018 desfășurat în Piața Victoriei din București.

La analizarea caracterului efectiv al anchetei penale realizate de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în cauza nr. 2122/D/P/2019 trebuie avută în vedere și adresa emisă la data de 23.01.2020 în dosarul nr. 2122/D/P/2019, prin care procurorul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a solicitat Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul București ca, „ în interesul soluționării cauzei penale, ce formează obiectul dosarului cu numărul de mai sus, vă rugăm să ne transmiteți, în xerox copie, soluțiile pronunțate în cauzele penale instrumentate, în perioada 2010 - 2017, având ca obiect plangerile penale formulate de persoane vătămate la adresa modului de acțiune a personalului Jandarmeriei Române pe parcursul desfășurării misiunilor de asigurare a ordinii publice la adunări publice (mitinguri, proteste) ce au presupus aglomerări de persoane.”

Asa cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 246/II-7/2020 din 31.01.2020, solicitarea procurorului Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a fost percepută de Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul București ca fiind o cerere de lămuriri și explicații, într-un domeniu care nu facea obiectul competenței D.I.I.C.O.T., în raport de care procurorii militari au propus și soluția ca, „ în măsura în care întâmpinați dificultăți în instrumentalizarea acestui caz datorită caracterului atipic față de experiența profesională a procurorilor din cadrul instituției dumneavoastră, ați putea proceda la restituirea dosarului Secției Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru efectuarea urmăririi penale, în cadrul acestei unități activând procurori care au dovedit că sunt capabili să instrumenteze cauze penale de acest fel (ex. dos. "Revoluția", "Mineriada", etc)."

Judecătorul de cameră preliminară constată și faptul că, deși insuficient, probatoriul administrat în dosarul nr. 2122/D/P/2019 conturează indicii privind existența infracțiunilor pentru care s-a dispus, prin ordonanța din data de 26.06.2020, clasarea (cu excepția infracțiunii de acțiuni împotriva ordinii constituționale).

Astfel, deși în cuprinsul ordonanței de clasare se menționează că intervenția în forță / violența a fost dispusă de suspecti după ora 23:08, declarațiile persoanelor vătămate și ale martorilor audiați în cauză confirmă faptul că, începând cu orele 19:30, dispozitivele de

jandarmi amplasate în fața sediului Guvernului României și în zonele adiacente, au folosit asupra mulțimii gazele iritant-lacrimogene.

În acest sens relevante sunt declarațiile persoanelor vătămate Tocană Costel, Tocană Ana Maria, Petală George Eugen, Zaharescu Andrei, Antal Francisc, Antonaș Liviu Narciz, Bota Ioana Cristina, Morar Beatrice, Miloai Andreea Cătălina, Vlădulescu Eugen Andrei, Stangaci Ioan, Simion Alexandra, Săndulescu Iosefina, Rădună Marian, Miselli Luciana, Popa Alexandru Remus, Dodu Diana Matilda, Mihalache Mușu, Hanea Andrei, Pânde Venețeanca, Coman Vasile, Ionescu Georgeta Anca, Munteanu Mihail, Modan Marinela Dana, Minea Ioan Horațiu, Ungureanu Andrei, Cristache Aurel, Lungu Florin Alexandru, Toma Ioana, Filip Mihai, Gheorghiu Mircea Cristian, Ștefan Mihai, Dumitru Gelu, Florea Gabriel, Bondariuc Rodica Livia, Bojor Florin, Tian Marius Silvian, Firoiu Cătălin, Mocan Claudiu Ciprian.

De asemenea, din analiza actelor de urmărire penală rezultă că, în intervalul orar 20³⁰ - 22⁰⁰, au existat doar incidente izolate între un număr mic de participanți la proteste și forțele de ordine, iar situația concretă din Piața Victoriei nu justifica o intervenție în forță ci doar extragerea persoanelor violente din randul protestatarilor pasnici.

Astfel, în toate rapoartele de acțiune întocmite de forțele de ordine care au participat la misiunea de asigurare/menținere a ordinii publice la mitingul desfășurat în data de 10.08.2018 în Piața Victoriei din București se face referire la violențele exercitate de către o parte din participanții la protest.

Cu toate acestea, din actele de urmărire penală efectuate în cauză rezultă că, începând din jurul orei 20⁰⁰, prefectul mun. București, Cliseru Speranța, a primit de la suspectul cms. șef de poliție Chirică Mihai Dan, telefonic cât și prin mesaje text, expediate prin aplicația WhatsApp, numeroase solicitări pentru a aproba intervenția în forță a unităților de jandarmi.

Actele de urmărire penală efectuate în cauză evidenciază faptul că presiunile exercitate de suspectul comisar șef de poliție Chirică Mihai Dan asupra prefectului mun. București, pentru a aproba ordinul de intervenție emis de suspect mr. Cazan Laurențiu, nu au constituit un element singular, de natură să determine și să justifice intervenția forțelor de ordine, ci se circumscriu unei activități complexe desfășurate, în momentele premergătoare ordonării intervenției în forță, cu scopul de a se crea, în mod artificial, aparența existenței unor condiții de legalitate care să determine și să justifice folosirea forței și a mijloacelor din dotare pentru evacuarea manifestanților din Piața Victoriei.

Materialul probator administrat în cauza conturează banuiala legitimă că protestarii violenți au fost lăsați să se manifeste agresiv, aceste manifestări izolate fiind ulterior folosite ca motiv al intervenției în forță întreprinsă de Jandarmeria Română.

Relevant în acest sens este apelul efectuat la ora 22⁴⁷, la numărul unic de urgență 112, de către o persoană, care s-a prezentat ca fiind Tot Călin. Din relatările acestuia rezulta faptul că grupul despre care afirmase că s-ar manifesta violent în fața restaurantului Springtime se îndepărta deja în direcția Gării de Nord.

Trebuie avut în vedere și faptul că susținerile persoanei care s-a prezentat ca fiind Tot Călin, referitoare la acțiunile violente ale unui grup de persoane aflate în fața restaurantului Springtime, nu au fost confirmate de personalul de serviciu al acestui restaurant și nici de managerul acestei unități, martorul Cipcă Laurențiu.

În plus, deplasarea în zona restaurantului Springtime a forțelor aparținând Serviciului Acțiuni Speciale din cadrul D.G.P.M.B., în contextul în care obiectul de activitate al lucrătorilor din cadrul acestui serviciu nu îl constituie restabilirea ordinii publice iar intervenția acestora nu era necesară, pare a fi constituit doar un pretext, creat artificial, de natură să determine și, ulterior, să justifice intervenția în forță, aparent legală, a unităților de jandarmi împotriva participanților la protestul care se desfășura în Piața Victoriei din București.

În privința acestui moment esențial, care a declanșat emiterea ordinului de intervenție în forță, trebuie reținut și faptul că, evenimentul din zona Springtime, s-a petrecut în afara Pieței Victoriei. Prin urmare, evenimentele din zona restaurantului Springtime nu puteau justifica ordinul de

intervenție în forță cu privire la întreaga manifestație care se desfășura pașnic, în Piața Victoriei, la o distanță considerabilă de zona Springtime.

Tot în privința momentului esențial, care a declanșat emiterea ordinului de intervenție în forță, nu s-au administrat probe și nu au fost preluate imagini de la sursele primare, deși există posibilitatea ridicării acestora de la sursele amintite.

Judecătorul de camera preliminară mai constată faptul că, din analiza materialului de urmărire penală rezultă că, în timpul desfășurării acțiunii de intervenție în forță, ofițerii cu funcții de conducere din cadrul Jandarmeriei Române, care au participat la misiunea de asigurare/mentținere a ordinii publice din data de 10.08.2018, nu au comunicat doar pe canalele speciale, monitorizate la nivelul M.A.I., unele comunicări fiind efectuate, în mod deliberat, prin intermediul telefoanelor de serviciu.

Această manieră de comunicare este de natură să confirme datele existente cu privire la desfășurarea unor activități, în momentele premergătoare ordonării intervenției în forță, cu scopul de a se crea, în mod artificial, aparența existenței unor condiții de legalitate care să determine și să justifice folosirea forței și a mijloacelor din dotare pentru evacuarea manifestațiilor din Piața Victoriei.

În aceste condiții, era necesară obținerea datelor de trafic și de localizare, prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice, pentru a clarifica existența comunicărilor între suspecti.

Modalitatea concretă în care s-a intervenit pentru deblocarea celor două autospeciale aparținând Serviciului Acțiuni Speciale al D.G.P.M.B., context în care s-a produs agresarea sg. maj. Nistor Ștefania și plt. Felegă Cristian, a creat, în mod artificial, aparența existenței condițiilor de legalitate care să determine și să justifice folosirea forțelor de ordine împotriva participanților la protestul desfășurat în Piața Victoriei.

Imaginile acestui moment, care a fost invocat drept cauză justificativă a intervenției în forță, infatisează [doi jandarmi, o femeie și un bărbat, lași în urma de proprii colegi și prinși de câteva persoane violente care au început să-i lovească, dar și pe câțiva manifestați care au încercat să-i protejeze pe cei doi jandarmi, acoperindu-i cu trupurile lor.](#)

În mod surprinzător, în ordonanța de clasare, procurorul D.I.I.C.O.T. nu a avut în vedere faptul că, în loc să fundamenteze intervenția exclusiv în zona Spring Time, aflată la o distanță considerabilă de marea masă a protestatarilor situați în Piața Victoriei, incidentul a determinat, la ora 23⁰⁸, intervenția în forță a Jandarmeriei pentru evacuarea pieței.

Din analiza actelor de urmărire penală efectuate în cauză rezultă bănuiala rezonabilă că, la ora 23⁰⁸, fără a dispune anterior măsurile necesare pentru imobilizarea și îndepărtarea din zonă a persoanelor care săvârșeau fapte contrare legii, fără a avea situația prevăzută de art. 19 din Legea nr. 61/1990 ori dispoziția scrisă a prefectului, conform disp. art. 34 din Legea nr. 550/2004, suspectul mr. Cazan Laurențiu a ordonat, în mod nelegal, unităților de jandarmi din subordine intervenția în forță și, implicit, folosirea mijloacelor tehnice din dotare împotriva protestatarilor, acționând, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, pentru evacuarea tuturor persoanelor aflate în Piața Victoriei, inclusiv femei, copii și persoane în vârstă, dar și foarte mulți jurnaliști și reporteri TV români și străini.

Au fost folosite de către Jandarmeria Română grenade lacrimogene și tunurile cu apă împotriva manifestațiilor pasnice din Piața Victoriei, care au fost nevoiți să fugă pe bulevardele adiacente, unde au fost urmăriți de jandarmi și loviți, sub imediată supraveghere a unei persoane îmbracate în alb, identificate ulterior ca fiind Cătălin Paraschiv, șeful Brigăzii speciale de intervenție a Jandarmeriei.

A fost atacată și lovită de forțele Jandarmeriei Române și echipa de filmare a postului public de televiziune din Austria "ORF", imaginile transmise din capitala României șocând telespectatorii marilor televiziuni ale lumii.

În ordonanța de clasare se mai reține, în mod neinteiat, faptul că doar suspectul Cazan Laurențiu a coordonat acțiunile din data de 10 august, deși atât din înregistrările video aflate la dosar cât și din declarațiile unora dintre martori rezultă prezența la fața locului a suspectilor Sindile Ionuț Cătălin, Cucuș Gheorghe Sebastian precum și a unei persoane cu indicativul radio „INIMA”.

Astfel, din analiza actelor de urmărire penală efectuate în cauză rezulta bănuiala rezonabilă ca, folosindu-se de funcțiile pe care le dețineau, suspecții col. Cucuș Gheorghe-Sebastian și col. Sindile Ionuț-Cătălin, l-au ajutat pe suspectul mr. Cazan Laurențiu să creeze aparența unei acțiuni legale de restabilire a ordinii publice, participând în mod activ, prin ordinele date, la conducerea operațiunilor de evacuare a protestatarilor din Piața Victoria.

Soluția de clasare adoptată de procurorul de caz nu este susținută de materialul probator, fiind evident faptul că și un alt ofiter superior în afara comandantului acțiunii a dat ordine efectivelor de jandarmi, inclusiv la ora 23:08 când a început intervenția în forță.

Astfel, din analiza notelor de redare declasificate privind convorbirile purtate prin intermediul stațiilor Tetra rezulta ca :

După ce, la ora 23:08:27, LEUL 123 transmite ordinul de intervenție „Cu toți, cu toți, cu toți,, împingeți-i Hai, hai ! Către toți principalii: avansați, avansați”, la ora 23:08:49. persoana cu indicativul „INIMA ” transmite, la rândul său, ordinul „ Toată lumea avansează. Haideti ! ”. Imediat după acest moment, ora 23:08:53, LEUL 123 transmite dispoziția „ Tot aliniamentul avansează, avansează ”

Prin urmare, ordinul de intervenție a fost dat și de persoana cu indicativul radio „INIMA”.

Potrivit Jurnalului acțiunilor operative al B.S.I.J. nr. 675.003/10.08.201, persoana cu indicativul LEUL 123 era mr. CAZAN LAURENTIU, comandantul misiunii.

Raportul de subordonare a comandantului acțiunii față de persoana cu indicativul radio „ INIMA ” este pus în evidență și de folosirea limbajului specific domeniului militar : „ INIMA : Unde ești, Laure ? 123 LEUL : Intrare în obiectiv, zona lăncu de Hunedoara. Unde ordonați să vin ? ”

Aceeași persoană cu indicativul „ INIMA ” a avut multiple comunicări pe tot parcursul zilei de 10.08.2018, coordonând activitatea D.G.J.M.B. (18:46:57, „ mai trage spre centru ca nu este ”, „ Tunul de apă. Du-l 10 m mai în față. Să treacă tunul, rezerva rămâne aici pe colț ”: 20:24:04 „ Dar mențineți poziția, faceți somatiile ”; 20:30:20, „ Da drumul la tun ”, 20.44.00 „Efectivele de la SFERA, bagați-va prin pasaj ! ” 21:54:02 „ .. 123 Leu, sunt 102 INIMA. Pentru ultima dată, te rog bagă o mașină în față cu acustică și ultima oară somatiile”

De altfel, comandantul B.S.I.J. colonelul PARASCHIV CATALIN RAZVAN DUMITRU a menționat că „ în zona unde se desfășura misiunea, fără a putea preciza cu certitudine intervalul orar, s-au aflat inspectorul general, colonel Cucuș Gheorghe-Sebastian și col. Sindile Ionuț-Cătălin însă aceștia nu au coordonat în vreun fel efectivele B.S.I.J. ci pe cele ale D.G.J.M.B. și probabil pe cele ale jandarmilor din alte grupări”.

Și alte probe administrate, inclusiv planșe fotografice și înregistrări audio video, releva prezența activă a celor doi ofitieri superiori anterior menționați, care nu aveau, potrivit documentelor întocmite în vederea pregătirii evenimentului din 10 august, atribuția de a comanda forțele de ordine participante la misiune.

Aceste aspecte nu au fost lamurite de procurorul de caz, lucru extrem de grav în contextul în care probatoriul administrat în cauză evidențiază faptul că, [peste 400 de persoane au avut nevoie de asistență medicală, iar pe rețelele de socializare au apărut numeroase înregistrări video ale unor momente în care jandarmii lovesc cu brutalitate protestatari care sunt cu mâinile ridicate și nu au manifestări violente.](#)

Judecătorul de cameră preliminară constată și faptul că, împrejurările în care s-a produs agresiunea sg. maj. Nistor Ștefania și plt. Felegă Cristian au fost folosite pentru a argumenta necesitatea unei intervenții în forță pentru evacuarea protestatarilor, iar ulterior pentru a justifica legalitatea intervenției, prin transmiterea unor date eronate cu privire la gravitatea leziunilor suferite de sg. maj. Nistor Ștefania și urmările acestora.

Astfel, deși era cunoscută starea reală de sănătate a sg. maj. Nistor Ștefania, comunicările cu privire la acest subiect, inclusiv în relația cu mass-media, au fost intenționate eronate, relevanța fiind conferința de presă din dimineața zilei de 11.08.2018, în cadrul căreia lt. col. Militaru Marius, în calitate de purtător de cuvânt al Jandarmeriei, a informat că

„...dincolo de intervențiile dificile pe care le-am avut aseară, de departe cea mai dificilă intervenție a fost să explicăm părinților colegei noastre că fata lor s-ar putea să rămână paralizată pe viață”, în vădită contradicție cu datele cunoscute la nivel instituțional cu privire la starea reală de sănătate a sg. maj. Nistor Ștefania.

Or, examenul CT efectuat în cadrul Spitalului Universitar de Urgență Floreasca la ora 23⁵⁸, în seara zilei de 10 august 2018, a evidențiat că sg. maj. Nistor Ștefania nu prezenta leziuni ale coloanei vertebrale (Buletinul de examen CT vol. 9/93).

De altfel, conducerea Ministerului Afacerilor Interne a avut cunoștință nu numai de starea reală de sănătate a sg. maj. Nistor Ștefania ci și de toate acțiunile întreprinse de forțele care au intervenit în zona de desfășurare a protestului din Piața Victoriei.

Punerea în aplicare a ordinului de intervenție în forță pentru evacuarea tuturor protestatarilor aflați în Piața Victoriei din București, cu încălcarea disp. art. 19 din Legea nr. 60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice, a disp. art. 33, 34, 36 și 37 din Legea nr. 550/2004, în împrejurări menite să creeze, în mod artificial, necesitatea acțiunii de restabilire a ordinii publice și aparența existenței unui ordin legal de intervenție în forță, a avut ca urmare nu doar vătămarea drepturilor legitime ale majorității participanților la protest referitoare la libertatea de exprimare și libertatea de întrunire prevăzute de Constituția României dar și exercitarea unor acte de violență nejustificate de situația operativă și de nevoile reale de imobilizare a persoanelor turbulente sau agresive, cu consecința producerii unor leziuni traumatice și afectării sănătății unui număr mare de participanți la protest.

Banuiala legitima privitoare la crearea artificială a cadrului justificativ al intervenției în forță este alimentată și de declarațiile publice, făcute în zilele ce au urmat violențelor exercitate de jandarmi împotriva participanților la protestul desfășurat în Piața Victoriei, declarații reflectate de mass - media.

Astfel, Victor Viorel Ponta, fost prim - ministru al României, a declarat public că „ eu va spun un lucru: am fost patru ani prim-ministru, știu foarte bine ca înainte de proteste, și am avut destule proteste, poți să te organizezi tu, Guvernul, ca să eviți violențele, motiv pentru care patru ani de zile, deși au fost suficiente proteste în fața Palatului Victoria, nu ai văzut niciun jandarm batut, niciun om batut. Din acest punct de vedere, sunt absolut convins că s-a dorit să existe acele violențe, evident acele violențe au scăpat de sub control. ”

Fostul prim - ministru al României, Victor Viorel Ponta, a mai menționat că, „în acest moment, în baza a tot ce am aflat, eu am aflat din interiorul instituțiilor publice, din presă, din toate sursele de informare pe care le am, ca fost prim-ministru și fost președinte P.S.D., este foarte clar că a fost o acțiune premeditată” și de asemenea că „Jandarmii fac ceea ce li se dă ordin. Dacă li se dă ordin să eviți violențele, le eviți, dacă li se dă ordin să se apropie de violență, știu să o facă și pe asta.”

Deși încă din ziua de 15.06.2018, Federația Românilor de Pretutindeni solicitase Primăriei Municipiului București organizarea unui miting în data de 10 august 2018, în Piața Victoriei, atât Primul Ministru cât și Primarul General al Primăriei Municipiului București au lipsit, în ziua de 10 august 2018, de la carma instituțiilor pe care le conduceau, fiind pentru patru zile în concediu și respectiv în delegație la Tallinn în Estonia, în perioada 9 – 12 august 2018.

Înșa, în declarațiile publice, Primarul General al Primăriei Municipiului București, Gabriela Firea, a arătat că atacul violent al jandarmilor împotriva protestarilor la mitingul din 10 august a fost unul premeditat precizând că „ momentul 10 august a fost foarte bine pus la cale de echipa domniei sale și am informațiile astea din anturajul domniei sale. Eu trebuia să decontez evenimentele politic, iar doamna prefect, juridic. Dar uite că nu a fost așa. Vrea să transforme capitala României, municipiul București și să ajungem precum Beirut.”

Contrar celor reținute de procuror, probatoriul administrat demonstrează că acțiunea de intervenție în forță nu era necesară, iar ordinul dat de suspectul mr. Cazan Laurențiu la ora 23⁰⁸ a fost emis cu încălcarea dispozițiilor art. 33 și 37 din Legea nr. 550/2004 care prevăd că folosirea mijloacelor prevăzute la art. 29 se face în mod gradual, nu trebuie să depășească nevoile reale pentru imobilizarea persoanelor turbulente sau agresive, ori pentru neutralizarea acțiunilor ilegale, și va înceta de îndată ce scopul misiunii a fost realizat.

De asemenea, contrar celor reținute de procuror, dispozițiile art. 19 din Legea nr. 60/1991 și ale art. 34 din Legea nr. 550/2004 au un conținut similar, ambele texte de lege fiind clare în sensul că intervenția în forță trebuie aprobată de prefect, cu excepția situației în care asupra forțelor de ordine se exercită violențe care pun în pericol iminent viața, integritatea corporală sau sănătatea acestora ori a altor persoane sau când există indicii temeinice că participanții pregătesc sau au comis o faptă ilegală, ambele texte de lege reglementând aceeași situație.

Sustragerea unui pistol din dotarea unui jandarm de către un protestatar în zona Spring Time a reprezentat un eveniment cu caracter izolat, care putea fundamenta intervenția doar în zona acestui eveniment petrecut la distanța de marea masă a protestatarilor situați în Piața Victoriei. Prin urmare, acest incident nu putea constitui un motiv care să fundamenteze decizia unei intervenții în forță, mai ales în modalitatea în care aceasta intervenție s-a derulat.

Oricum, judecătorul de camera preliminară constată ca actele de urmărire penală efectuate în cauză demonstrează faptul că, începând din jurul orei 20⁰⁰, deci cu mult timp înainte de incidentele din zona Spring Time, prefectul mun. București, Cliseru Speranța, primise de la suspectul cms. șef de poliție Chirică Mihai Dan, telefonic cât și prin mesaje text, expediate prin aplicația WhatsApp, numeroase solicitări pentru a aproba intervenția în forță a unităților de jandarmi.

În aceste condiții, dispozițiile art. 19 alin. 2 din Legea nr. 60/1991 și ale art. 34 alin. 2 din Legea nr. 550/2004, privind lipsa necesității existenței unei dispoziții scrise a prefectului care să aprobe intervenția în forță, sunt irelevante. În plus, aprobarea intervenției în forță a jandarmilor asupra protestatarilor situați în Piața Victoriei a fost dată de către prefectul municipiului București, Speranța Cliseru, după mai bine de o oră de la efectuarea ei.

Judecătorul de camera preliminară reține și faptul că, probatoriul administrat în cauză conturează banuiala legitimă că, în noaptea de 10/11.08.2018, suspectul mr. Cazan Laurențiu a determinat autorul scriptural al Jurnalului Acțiunilor Operative, întocmit la nivelul D.G.J.M.B., să consemneze în mod nereal ora 23¹¹ ca fiind ora la care prefectul municipiului București ar fi aprobat intervenția în forță pentru restabilirea ordinii publice în Piața Victoriei din București, Jurnalului Acțiunilor Operative fiind folosit ulterior ca dovadă a modului legal în care s-ar fi desfășurat intervenția în forță.

Cu privire la vătămrile suferite în contextul intervenției în forță a unităților de jandarmi împotriva participanților la protestul desfășurat în Piața Victoriei în data de 10 august 2018, au solicitat identificarea făptuitorilor și stabilirea răspunderii penale a acestora un număr de 700 persoane vătămate, din care 113 au depus certificate medico-legale sau alte documente medicale cu privire la leziunile traumatice sau afecțiunile suferite.

Din cuprinsul procesului verbal întocmit la data de 16.03.2020 în dosarul nr. 2122/D/P/2019 al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală, rezulta că, din totalul celor 700 persoane care inițial au depus sesizări/memorii la parchetul militar, un număr de 542 de persoane au reclamat faptul că au fost expuse gazelor iritant lacrimogene iar 135 persoane au reclamat faptul că pe lângă expunerea la gaze iritant lacrimogene au suferit și vătămări corporale ca urmare a acțiunilor jandarmilor.

Referitor la acest aspect, analiza din cuprinsul ordonanței de clasare omite un aspect esențial în privința obligației forțelor de ordine, prevăzută de art. 35 din legea nr. 550/2004, care prevede că persoanele care săvârșesc fapte contrare legii vor fi imobilizate, îndepărtate cât mai repede de la locul tulburărilor și conduse, după caz, la cea mai apropiată unitate de poliție sau de jandarmi, pentru a se lua, cu privire la acestea, măsurile de sancționare prevăzute de lege.

În plus, în cuprinsul ordonanței de clasare, se fac aprecieri eronate în privința limitelor legale de acțiune a forțelor de ordine, fiind evident faptul că un protestatar care se supune prin ridicarea mâinilor și indicarea faptului că nu are nicio intenție de a fi violent, trebuia condus în afara zonelor de conflict, nicidecum bătut de jandarmi aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Argumentul procurorului de caz în sensul că manifestațiile sunt interzise de lege după ora 23 nu poate fi reținut ca justificare a ordinului de intervenție în forță, sancțiunea pentru nerespectarea acestei prevederi legale fiind una de natură contravențională și nu una care să implice severe corectii de natură fizică și dezlantuirea unei acțiuni de reprimare de genul celei puse în aplicare de

jandarmi împotriva participanților la mitingul desfășurat în ziua de 10 august 2018, în Piața Victoriei din București.

Prin urmare, argumentul că manifestațiile sunt interzise de lege după ora 23 nu poate să justifice intervenția în forță, cu atât mai mult cu cât era evident că o manifestare de amploarea celei din 10 august 2018 nu putea fi oprită la opt minute după trecerea orei 23. (la 23⁰⁸ s-a dat ordinul de intervenție în forță)

Urmărirea penală nu a lamurit de o manieră suficientă nici împrejurările legate de neluarea măsurilor pentru că, anterior executării misiunii din data de 10.08.2018, în zona Piaței Victoriei din București, toți militarii jandarmi să poarte căști inscripționate cu numere de identificare care să corespundă poziției ocupate în cadrul batalionului, detașamentului și grupei de intervenție, deși era previzibil, pentru orice persoană, că în acest mod nu vor putea fi individualizate acțiunile fiecărui militar.

De altfel, ulterior evenimentelor din 10 august 2018, în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor în cauză cu privire la faptele de violență exercitate în cursul intervenției, au fost întocmite documente oficiale cu conținut inexact, în care nu au fost cuprinse mențiuni privind identitatea militarilor care au purtat, în timpul intervenției, căștile de protecție ale căror numere de identificare inscripționate fuseseră acoperite cu bandă adezivă.

Astfel, din înscrisurile oficiale întocmite de structurile Jandarmeriei Române (raport de misiune nr. 524740 din 11.08.2018 întocmit la nivelul DGJMB; raport de acțiune preliminar nr. 229115 din data de 11.08.2018 întocmit la nivelul DGJMB; extras din O.Z.U. nr. 152 din 13.08.2018 întocmit la nivelul B.S.I.J. „Vlad Țepeș”; extras din O.Z.U. nr. 153 din 14.08.2018 înregistrat cu nr. S/471322 întocmit la nivelul DGJMB; sinteza activităților desfășurate și a rezultatelor obținute, document întocmit la nivelul Grupării de Jandarmi Mobilă Craiova; raport de misiune „Miting București” din data de 10- 12.08.2018 întocmit la nivelul Grupării de Jandarmi Mobile Constanța) au fost omise datele reprezentând numerele de identificare atribuite prin fișele individuale de echipament, conform Dispoziției Inspectorului General al Jandarmeriei Române nr. 34506 din data de 23.08.2013, fapt care a condus la împiedicarea sau îngreunarea identificării militarilor jandarmi care au participat la comiterea unor acte de violență.

Cele mai sus expuse impun trimiterea cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare, astfel încât să fie administrate unitar toate probele pertinente, concludente și utile aflării complete a adevărului.

În legătură cu acest aspect, Judecătorul de camera preliminară constată că prorogarea de competență care a operat în favoarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nu mai poate fi menținută pentru mai multe considerente.

În primul rând trebuie reținut faptul că, prorogare legală de competență în favoarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a fost determinată de faptul că, potrivit art. 11 alin. 1 pct. 2 din O.U.G. nr. 78/2016, această unitate de parchet are competența efectuării urmăririi penale în privința tentativei la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. de art. 397 alin. 2 C.penal cu aplicarea art. 421 alin. 2 C. Pen..

Înșă, soluția de clasare adoptată în privința săvârșirii, în forma tentată prevăzută de art. 412 alin. 2 cod penal, a infracțiunii de acțiuni împotriva ordinii constituționale prevăzută de art. 397 alin. 2 CP, va fi, urmare a pronunțării acestei încheieri, definitivă iar completarea urmăririi penale se va face doar sub aspectul celorlalte infracțiuni pentru care vor fi desființate soluțiile de clasare adoptate prin ordonanța nr. 2122/D/P/2019 din data de 26.06.2020 a Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Infrațiunile pentru care vor fi desființate, prin prezenta, soluțiile de clasare adoptate prin ordonanța nr. 2122/D/P/2019 din data de 26.06.2020 a Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism intra în competența Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare.

In acest sens trebuie avute in vedere dispozitiile art. 56 alin. 4 Cod procedura penala, potrivit cu care "urmarirea penala in cazul infractiunilor savarsite de militari se efectueaza, in mod obligatoriu, de procurorul militar"

Prin urmare, intrucat potrivit legilor nr. 550 din 29 noiembrie 2004 si nr. 80 din 11 iulie 1995, anagajații jandarmeriei au calitatea de militari, urmărirea penală trebuie să fie efectuată de procurorul militar.

De altfel, prin ordonanta nr. 2122/D/P/2019 din data de 26.06.2020 a Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism s-a dispus „ declinarea competentei de efectuare a urmaririi penale sub aspectul savarsirii infractiunilor de purtare abuziva, abuz in serviciu si neglijenta in serviciu, prev. de art. 296, art. 297 si art. 298 din Codul penal, constand in aceea ca in data de 10.08.2018, incepand cu ora 18⁰⁰, cu ocazia mitingului organizat in zona Piata Victoriei din mun. Bucuresti, au avut loc incidente violente in care au fost implicate fortele de ordine din cadrul Jandarmeriei Romane, in urma carora a rezultat ranirea mai multor persoane”, in favoarea Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia Parchetelor Militare.”

Pentru a dispune disjungerea si declinarea competentei in favoarea Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia Parchetelor Militare, in vederea continuarii urmaririi penale sub aspectul savarsirii de catre militarii-jandarmi a infractiunilor de purtare abuziva, abuz in serviciu si neglijenta in serviciu, prev. de art. 296, art. 297 si art. 298 din Codul penal pentru care prin ordonanta nr. 916/P/2018 a Parchetului Militar de pe langa Tribunalul Militar Bucuresti din data de 11.08.2018, respectiv prin ordonanta nr. 18/P/2018 din data de 14.08.2018 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justice - Sectia Parchetelor Militare a fost inceputa urmarirea penala in cauza, au fost avute in vedere dispozitiile art. 63 alin. 1 Cod procedura penala cu referire la art. 56 alin. 4 cod procedura penala, art. 58 Cod procedura penala si art. 50 Cod procedura penala dar si dispozitiile ordonantei procurorului general al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justice nr. 2011/C/2018 din data de 14.08.2018, potrivit cu care dosarul inregistrat pe rolul Parchetului Militar de pe langa Tribunalul Militar Bucuresti sub nr. 916/P/2018 a fost preluat, in temeiul art. 325 Cod procedura penala, de Sectia Parchetelor Militare, unde a fost inregistrat sub nr. 19/P/2018, iar prin ordonanta din data de 14.08.2018 s-a dispus reunirea acestuia la dosarul nr. 18/P/2018.

Aceasta dispozitie de declinare a competentei adoptata prin ordonanta nr. 2122/D/P/2019 din data de 26.06.2020 a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nu poate fi verificata sau cenzurata de judecatorul de camera preliminara, in prezenta procedura reglementata de art. 340 c.p.p., procedura care vizeaza doar solutiile de clasare nu si dispozitiile de disjungere adoptate de procuror.

In ceea ce priveste dispozitiile art. 11 alin. 3 din OUG nr. 78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, judecatorul de camera preliminara constata ca acestea sunt identice cu cele ale art. 13 alin. 5 din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 43/2002 privind Directia Nationala Anticoruptie, care au fost declarate neconstitutionale de C.C.R. in sedinta din 6 aprilie 2021.

Prin urmare, pentru buna înfăptuire a justiției și lămurirea împrejurărilor in care a avut loc intervenția forțelor Jandarmeriei Romane împotriva protestatarilor aflați în data de 10.08.2018 în Piața Victoriei din București, cauza va fi trimisa Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare, in vederea completarii urmaririi penale sub aspectul infractiunilor in privinta carora vor fi desfiintate, prin prezenta, solutiile de clasare adoptate prin ordonanta nr. 2122/D/P/2019 din data de 26.06.2020 a Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Pentru toate aceste considerente, in baza art. 341 alin. 6 lit. b Cod procedură penală va fi admisa plângerea formulată de petentul Crăciuneanu Ioan împotriva ordonanței nr. 2122/D/P/2019 din data de 26.06.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și

Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și, în consecință, va fi desființată ordonanța menționată în privința soluțiilor de :

* clasare a cauzei sub aspectul săvârșirii de către suspectii CAZAN LAURENȚIU VALENTIN, CHIRICĂ MIHAI DAN, CUCOȘ GHEORGHE SEBASTIAN și SINDILE IONUȚ-CĂTĂLIN a infracțiunilor de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin.1 Cod penal, participație improprie la purtare abuzivă prev.de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, participație improprie la fals intelectual prev.de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, participație improprie la uz de fals prev.de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 323 Cod penal, complicitate la abuz în serviciu prev de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal și complicitate la participație improprie la purtare abuzivă prev.de art. 48 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,

* clasare a cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de participație improprie la fals intelectual prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal și participație improprie la uz de fals prev art. 52 alin. 3 rap. la art. 323 Cod penal,

* clasare a cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu prev de art. 48 alin. 1 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, respectiv complicitate la participație improprie la purtare abuzivă prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,

* clasare a cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 cod penal, fals intelectual, prev. de art. 321 Cod penal și uz de fals prev. de art. 323 Cod penal.

Va fi trimisă cauza Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare în vederea :

* completării urmăririi penale față de suspectii CAZAN LAURENȚIU VALENTIN, CHIRICĂ MIHAI DAN, CUCOȘ GHEORGHE SEBASTIAN și SINDILE IONUȚ-CĂTĂLIN sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin.1 Cod penal, participație improprie la purtare abuzivă prev.de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, participație improprie la fals intelectual prev.de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, participație improprie la uz de fals prev.de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 323 Cod penal, complicitate la abuz în serviciu prev de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal și complicitate la participație improprie la purtare abuzivă prev.de art. 48 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,

* completării urmăririi penale cu privire la infracțiunile de participație improprie la fals intelectual prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal și participație improprie la uz de fals prev art. 52 alin. 3 rap. la art. 323 Cod penal,

* completării urmăririi penale cu privire la infracțiunile de complicitate la abuz în serviciu prev de art. 48 alin. 1 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, respectiv complicitate la participație improprie la purtare abuzivă prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,

* completării urmăririi penale cu privire la infracțiunile de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 cod penal, fals intelectual, prev. de art. 321 Cod penal și uz de fals prev. de art. 323 Cod penal.

Văzând și disp. art. 275 alin. 3 Cod procedură penală,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 341 alin. 6 lit. b Cod procedură penală admite plângerea formulată de petentul Crăciuneanu Ioan împotriva ordonanței nr. 2122/D/P/2019 din data de 26.06.2020 a

Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și, în consecință, :

Desființează ordonanța nr. 2122/D/P/2019 din data de 26.06.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în privința soluțiilor de :

* clasare a cauzei sub aspectul săvârșirii de către suspectii CAZAN LAURENȚIU VALENTIN, CHIRICĂ MIHAI DAN, CUCOȘ GHEORGHE SEBASTIAN și SINDILE IONUȚ-CĂTĂLIN a infracțiunilor de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin.1 Cod penal, participație improprie la purtare abuzivă prev.de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, participație improprie la fals intelectual prev.de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, participație improprie la uz de fals prev.de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 323 Cod penal, complicitate la abuz în serviciu prev de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal și complicitate la participație improprie la purtare abuzivă prev.de art. 48 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,

* clasare a cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de participație improprie la fals intelectual prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal și participație improprie la uz de fals prev art. 52 alin. 3 rap. la art. 323 Cod penal,

* clasare a cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu prev de art. 48 alin. 1 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, respectiv complicitate la participație improprie la purtare abuzivă prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,

* clasare a cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 cod penal, fals intelectual, prev. de art. 321 Cod penal și uz de fals prev. de art. 323 Cod penal.

Trimite cauza la procuror în vederea :

* completării urmăririi penale față de suspectii CAZAN LAURENȚIU VALENTIN, CHIRICĂ MIHAI DAN, CUCOȘ GHEORGHE SEBASTIAN și SINDILE IONUȚ-CĂTĂLIN sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin.1 Cod penal, participație improprie la purtare abuzivă prev.de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, participație improprie la fals intelectual prev.de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, participație improprie la uz de fals prev.de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 323 Cod penal, complicitate la abuz în serviciu prev de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal și complicitate la participație improprie la purtare abuzivă prev.de art. 48 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,

* completării urmăririi penale cu privire la infracțiunile de participație improprie la fals intelectual prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal și participație improprie la uz de fals prev art. 52 alin. 3 rap. la art. 323 Cod penal,

* completării urmăririi penale cu privire la infracțiunile de complicitate la abuz în serviciu prev de art. 48 alin. 1 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, respectiv complicitate la participație improprie la purtare abuzivă prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 296 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,

* completării urmăririi penale cu privire la infracțiunile de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 cod penal, fals intelectual, prev. de art. 321 Cod penal și uz de fals prev. de art. 323 Cod penal.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în camera de consiliu azi, 16.04.2021.

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Red./tehnored. G.C.A.
24.05.2021

